

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
34/22	Formannskapet	21.04.2022
46/22	Kommunestyret	05.05.2022

Konsekvensutredning av enkeltinnspill Revisjon av kommuneplanens arealdel 2021

Innstilling fra Formannskapet - 21.04.2022 - 34/22

Følgende legges til grunn for videre behandling av kommuneplanens arealdel:

KU	Navn	Sted	G	Innstilling	Innstilling alternativ
21A	Myrvoll	Harestua	-11	Avvises	Alt.forsl.
21Ab	Grua tettstedskjerne	Grua	1	I ny arealplan	
21Ac	Tursti Bøhrentangen Monsrudvika	Harestua	1	I ny arealplan	
21Ad	Tursti Grindvoll Skøien	Grindvoll	-10	I ny arealplan	
21B	Kalras/Beltern (68B)	Mylla	-15	Tas ut av arealplan	
21C-B1	Haakenstadlinna	Oppdalen	-11	Avvises	Alt.forsl.
21C-B3	Haakenstadlinna	Oppdalen	-9	I ny arealplan	
21Cc	Brovollvegen (kpl)	Oppdalen	-7		Alt.forsl.
21Ce	Søndre Ålsveg	Oppdalen	-12	Tas ut av arealplan	
21Cf	Nordre Fegate	Oppdalen	-8		
21D	Volla	Roa	-22	Avvises	
21G	Brattvoll	Mylla	-1	I ny arealplan	

21Ha	Grua sør (31)	Grua	-8	I ny arealplan	
21Ja	Leirsjøen, Slamdeponi	Leirsjøen	-14	Avvises	
21Ka	Fjellhammervegen	Bjørgeseter	-3	Avvises	
21La	Oppdalslinna	Oppdalen	-5	I ny arealplan	
21Lb	Oppdalslinna2 (156)	Oppdalen	-11	Avvises	
21Nb	Kjørvensætra (kpl)	Mylla/Svea	-9	I ny arealplan	
21Pc	Bislingen	Mylla/Svea	-2	I ny arealplan	
21Q	Hasskaubakken	Harestua	-13	Avvises	
21R	Haugenvegen	Grindvoll	-27	I ny arealplan	
21Sb	Haugenvegen2	Grindvoll	-2	I ny arealplan	
21Ub	Malmgruben	Grua	-10	Avvises	
21Va	Ballangrud	Grindvoll	-27	Avvises	
21W	Nedre Ulven	Grindvoll	-26	Tas med for videre bearbeiding	
21X	Grønnbråten (kpl)	Bjørgeseter	-11	Tas ut av arealplan	Alt.forsl.
21Y	Hadeland pukkverk	Stryken	-15	Avvises	Avvises
21Za	Maurtvedtgutua	Oppdalen	-9		
21Zb	Maurtvedtgutua 2	Oppdalen	-10	Avvises	
21Æb	Haneknemoen vest	Harestua	-7	Avvises	
21Æc	Harestua næringspark vest	Harestua	-12	I ny arealplan	
21Øb	Øvre Godli	Grua	-34	Avvises	
21Øc	Grua torg 2	Grua	5	I ny arealplan	
21Øg	Ruudsmarka næringspark	Roa	-5	I ny arealplan	
21Øh	Sandberg	Roa	-25	Avvises	
21Åa	Harestua barnehage	Harestua	14	I ny arealplan	
21Åc	Harestua kirke	Harestua	2	Avvises	
21Åd	Råstadbakka	Oppdalen	-10*	Avvises	
21Åe	Maurtvedtgutua 54-2	Oppdalen	-11	Avvises	
21Åf	Tømmerterminal	Stryken	-8	I ny arealplan	

Formannskapet 21.04.2022:

Behandling:

Endringsforslag, foreslått av Andreas Ensrud, Senterpartiet
Innspill 21Ad Turvei Grindvoll - Skøyen inkluderes i ny arealplan.

Endringsforslag, foreslått av Andreas Ensrud, Senterpartiet
Innspill 21W Avvises ikke. Tas med for videre bearbeiding.

Endringsforslag, foreslått av Vibeke Buraas Dyrnes, SV - Sosialistisk Venstreparti
21Øg Rudsmarka
Avvises

Endringsforslag, foreslått av Vibeke Buraas Dyrnes, SV - Sosialistisk Venstreparti
21Æb Haneknemoen Vest
Avvises

Endringsforslag, foreslått av Vibeke Buraas Dyrnes, SV - Sosialistisk Venstreparti
21Æc Harestua Næringspark Vest
Avvises

Endringsforslag, foreslått av Nils Erik Mossing, Arbeiderpartiet
Følgende arealer foreslås inn i ny arealplan: 21C Haakenstadlinna; 21LA Oppdalslinna, 21Pc
Bislingen, 21R Haugenvegen, 21ÆC Harestua næringspark vest, 21 ØG Ruudsmarka
næringspark, 21 ÅF Tømmerterminal

Tilleggsforslag, foreslått av Nils Erik Mossing, Arbeiderpartiet
21Æb Haneknemoen Vest tas med i ny arealplan

Varaordfører Andreas Ensrud fremmet habilitetsspørsmål om medlem Marthe Grinas
habilitet i behandlingen av 21Æb og 21Æc som samboer med en i styret i Lunner almenning,
og 21Øg som medeier. Grina ble ikke kjent inhabil i behandlingen av 2Æb og 21Æc, men ble
kjent inhabil i behandlingen av 21Øg i henhold til forvaltningslovens §6a. Vedtaket var
enstemmig. Marthe Grina deltok derfor ikke i behandlingen av forslag som omfattet 21Øg
spesielt.

Andreas Ensruds endringsforslag vedr. 21Ad ble vedtatt med fem stemmer mot en stemme.
Følgende stemte for: Andreas Ensrud (SP), Nils Erik Mossing (AP), Marthe Grina (SP), Trond
Myhre (FRP) og Hanne Gabrielsen (AP).

Følgende stemte mot: Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Andreas Ensruds endringsforslag vedr. 21W ble enstemmig vedtatt.

Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag vedr. 21Øg falt med en stemme mot fire stemmer.
Følgende stemte for: Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Følgende stemte mot: Andreas Ensrud (SP), Nils Erik Mossing (AP), Trond Myhre (FRP) og
Hanne Gabrielsen (AP).

Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag vedr. 21Æb ble vedtatt med fire stemmer mot to

stemmer.

Følgende stemte for: Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Trond Myhre (FRP), Marthe Grina (SP) og Hanne Gabrielsen (AP).

Følgende stemte mot: Andreas Ensrud (SP) og Nils Erik Mossing (AP).

Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag vedr. 21Æc falt med en stemme mot fem stemmer.

Følgende stemte for: Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Følgende stemte mot: Andreas Ensrud (SP), Nils Erik Mossing (AP), Marthe Grina (SP), Trond Myhre (FRP) og Hanne Gabrielsen (AP).

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21c ble enstemmig vedtatt.

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21LA ble enstemmig vedtatt.

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21Pc ble enstemmig vedtatt.

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21R ble vedtatt med fem stemmer mot en stemme.

Følgende stemte for: Andreas Ensrud (SP), Nils Erik Mossing (AP), Marthe Grina (SP), Trond Myhre (FRP) og Hanne Gabrielsen (AP).

Følgende stemte mot: Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21Æc ble vedtatt med fem stemmer mot en stemme.

Følgende stemte for: Andreas Ensrud (SP), Nils Erik Mossing (AP), Marthe Grina (SP), Trond Myhre (FRP) og Hanne Gabrielsen (AP).

Følgende stemte mot: Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21Øg ble vedtatt med fire stemmer mot en stemme.

Følgende stemte for: Andreas Ensrud (SP), Nils Erik Mossing (AP), Trond Myhre (FRP) og Hanne Gabrielsen (AP).

Følgende stemte mot: Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21Åf ble vedtatt med fem stemmer mot en stemme.

Følgende stemte for: Andreas Ensrud (SP), Nils Erik Mossing (AP), Marthe Grina (SP), Trond Myhre (FRP) og Hanne Gabrielsen (AP).

Følgende stemte mot: Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21Æb falt med to stemmer mot fire stemmer. (Nils Erik og Trond)

Følgende stemte for: Nils Erik Mossing (AP) og Trond Myhre (FRP).

Følgende stemte mot: Andreas Ensrud (SP), Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Marthe Grina (SP) og Hanne Gabrielsen (AP).

Kommunedirektørens innstilling med vedtatte endringer ble enstemmig vedtatt som formannskapetets innstilling til kommunestyret.

FSK- 34/22 Vedtak:

Følgende legges til grunn for videre behandling av kommuneplanens arealdel:

KU	Navn	Sted	G	Innstilling	Innstilling alternativ
21A	Myrvoll	Harestua	-11	Avvises	Alt.forsl.
21Ab	Grua tettstedskjerne	Grua	1	I ny arealplan	
21Ac	Tursti Bøhrentangen Monsrudvika	Harestua	1	I ny arealplan	
21Ad	Tursti Grindvoll Skøien	Grindvoll	-10	I ny arealplan	
21B	Kalras/Beltern (68B)	Mylla	-15	Tas ut av arealplan	
21C-B1	Haakenstadlinna	Oppdalen	-11	Avvises	Alt.forsl.
21C-B3	Haakenstadlinna	Oppdalen	-9	I ny arealplan	
21Cc	Brovollvegen (kpl)	Oppdalen	-7		Alt.forsl.
21Ce	Søndre Ålsveg	Oppdalen	-12	Tas ut av arealplan	
21Cf	Nordre Fegate	Oppdalen	-8		
21D	Volla	Roa	-22	Avvises	
21G	Brattvoll	Mylla	-1	I ny arealplan	
21Ha	Grua sør (31)	Grua	-8	I ny arealplan	
21Ja	Leirsjøen, Slamdeponi	Leirsjøen	-14	Avvises	
21Ka	Fjellhammervegen	Bjørgeseter	-3	Avvises	
21La	Oppdalslinna	Oppdalen	-5	I ny arealplan	
21Lb	Oppdalslinna2 (156)	Oppdalen	-11	Avvises	
21Nb	Kjørvensætra (kpl)	Mylla/Svea	-9	I ny arealplan	
21Pc	Bislingen	Mylla/Svea	-2	I ny arealplan	
21Q	Hasskaubakken	Harestua	-13	Avvises	
21R	Haugenvegen	Grindvoll	-27	I ny arealplan	
21Sb	Haugenvegen2	Grindvoll	-2	I ny arealplan	
21Ub	Malmgruben	Grua	-10	Avvises	
21Va	Ballangrud	Grindvoll	-27	Avvises	
21W	Nedre Ulven	Grindvoll	-26	Tas med for videre bearbeiding	
21X	Grønnbråten (kpl)	Bjørgeseter	-11	Tas ut av arealplan	Alt.forsl.
21Y	Hadeland pukkverk	Stryken	-15	Avvises	Avvises
21Za	Maurtvedtgutua	Oppdalen	-9		
21Zb	Maurtvedtgutua 2	Oppdalen	-10	Avvises	
21Æb	Haneknemoen vest	Harestua	-7	Avvises	
21Æc	Harestua	Harestua	-12	I ny arealplan	

	næringspark vest				
21Øb	Øvre Godli	Grua	-34	Avvises	
21Øc	Grua torg 2	Grua	5	I ny arealplan	
21Øg	Ruudsmarka næringspark	Roa	-5	I ny arealplan	
21Øh	Sandberg	Roa	-25	Avvises	
21Åa	Harestua barnehage	Harestua	14	I ny arealplan	
21Åc	Harestua kirke	Harestua	2	Avvises	
21Åd	Råstadbakka	Oppdalen	-10*	Avvises	
21Åe	Maurtvedtgutua 54-2	Oppdalen	-11	Avvises	
21Åf	Tømmerterminal	Stryken	-8	I ny arealplan	

Kommunestyret 05.05.2022:

Behandling:

Endringsforslag, foreslått av Nils Erik Mossing, Arbeiderpartiet
21Ub Malmgruben, tas med i ny arealplan

Endringsforslag, foreslått av Nils Erik Mossing, Arbeiderpartiet

21Æb Haneknemoen vest, Bolig - tas med i ny arealplan

Tilleggsforslag, foreslått av Nils Erik Mossing, Arbeiderpartiet
Arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene.

Følgende forslag tas derfor med i arbeidet med ny arealplan;

21C – B1 Haakenstalinna , 21Cc Brovollvegen, 21Cf Nordre Fegate, 21Za Maurtvedtgutua

Endringsforslag fra SV, foreslått av Vibeke Buraas Dyrnes, SV - Sosialistisk Venstreparti
21Øg – Rudsmarka - avvises

Endringsforslag, foreslått av Geir André Olsen, Arbeiderpartiet
Felt 21 Øb Øvre Godli, Bolig - tas med videre i ny arealplan

21A Myrvoll Harestua Alt.forsl., foreslått av Line Jorung, Høyre
Foreslår alternativt forslag på 21A Myrvoll

Endringsforslag 21B Kalrasen, foreslått av Line Jorung, Høyre
foreslår at (21B) Kalrasen (68B), Fritidsbolig beholdes i arealplanen med forutsetning at grunneier fører frem vann og avløp til området.

Revidert endringsforslag fra MDG, foreslått av Karina Elise Ødegård, Miljøpartiet De Grønne
For å sikre barns bevegelsesfrihet, rasjonell infrastruktur og bærekraftig transport skal arealplanlegging fokusere på fortetting rundt kollektivknutepunkt og fremme gang- og sykkelavstand til skole og andre offentlige tilbud.

Fortetting av boligområder skal underbygge og sikre rasjonell infrastrukturutvikling.

For å sikre noe utvikling på Grindvoll gjøres noen få unntak. Ønkser også å få med Harestua kirke.

Defor tas følgende ut av planen:

21C-B3, 21Cc, 21Cf, 21Nb, 21Za

Mens følgende tas inn i planen:

21Ub, 21Va

Endringsforslag fra SV, foreslått av Vibeke Buraas Dyrnes, SV - Sosialistisk Venstreparti
21 Æc Harestua næringspark vest - anmoder administrasjonen om å utrede et alternativ forslag på et mindre område

Tilleggsforslag fra MDG, foreslått av Karina Elise Ødegård, Miljøpartiet De Grønne
Kommunestyret ber administrasjonen finne alternative plasseringer av kirke på Harestua

Line Jorung trakk sitt endringsforslag vedr. 21B.

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21Ub ble vedtatt med 22 stemmer mot en stemme.

Følgende stemte for: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Karina Ødegård (MDG), Trond Myhre (FRP), Gunnar Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte mot: Vibeke Buraas Dyrnes (SV)

Harald Tyrdal og Jenny Mette Høiby fremmet habilitetsspørsmål rundt egen habilitet under behandlingen av 21Æb. Tyrdal som nærmeste nabo, og Høiby med nær slekt til part. Begge fratradte møtet under habilitetsvurderingen. Begge ble enstemmig kjent inhabile i henhold til forvaltningslovens § 6 andre avsnitt. Tyrdal og Høiby deltok derfor ikke i behandlingen av forslaget.

Nils Erik Mossings endringsforslag vedr. 21 Æb ble vedtatt med 17 stemmer mot fire stemmer.

Følgende stemte for: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Andreas Ensrud (SP), Olaf Haakenstad (AP), Karina Ødegård (MDG), Trond Myhre (FRP), Gunnar Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte mot: Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Marthe Grina (SP), Svein Krakk (SP) og Kristin Horni (SP).

Harald Tyrdal og Jenny Mette Høiby ble tatt inn igjen i møtet etter behandlingen.

Nils Erik Mossings tilleggsforslag vedr. alternativ forslag for 21C-B1 ble vedtatt med 20

stemmer mot tre stemmer.

Følgende stemte for: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte mot: Karina Ødegård (MDG), Trond Myhre (FRP) og Gunnar Meltzer (FRP).

Ved Nils Erik Mossings alternativforslag til 21Cc satt opp mot Karina Ødegårds forslag vedr. 21Cc, ble Nils Erik Mossings forslag vedtatt med 19 stemmer mot fire stemmer.

Følgende stemte for: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte mot: Karina Ødegård (MDG), Trond Myhre (FRP), Vibeke Buraas Dyrnes (SV) og Gunnar Meltzer (FRP).

Ved Nils Erik Mossings forslag til 21Cf satt opp mot Karina Ødegårds forslag vedr. 21Cf, ble Nils Erik Mossings forslag vedtatt med 19 stemmer mot fire stemmer.

Følgende stemte for: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte mot: Karina Ødegård (MDG), Trond Myhre (FRP), Vibeke Buraas Dyrnes (SV) og Gunnar Meltzer (FRP).

Ved Nils Erik Mossings forslag til 21Za satt opp mot Karina Ødegårds forslag vedr. 21Za, ble Nils Erik Mossings forslag vedtatt med 19 stemmer mot fire stemmer.

Følgende stemte for: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte mot: Karina Ødegård (MDG), Trond Myhre (FRP), Vibeke Buraas Dyrnes (SV) og Gunnar Meltzer (FRP).

Marthe Grina fremmet habilitetsspørsmål rundt sin egen habilitet i behandlingen av 21Øg som part i saken. Grina fratradte møtet under habilitetsvurderingen. Marthe Grina ble enstemmig kjent inhabil i behandlingen av innspillet i henhold til forvaltningslovens § 6a. Hun deltok derfor ikke i behandling av forslaget.

Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag vedr. 21Øg satt opp mot formannskapetets innstilling vedr. 21Øg ble formannskapetets innstilling vedtatt med 20 stemmer mot to stemmer avgitt for Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag.

Følgende stemte for Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag: Karina Ødegård (MDG) og Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Følgende stemte for formannskapetets innstilling: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir

Andrè Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Trond Myhre (FRP), Gunnar Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Marthe Grina ble tatt inn igjen i møtet etter behandlingen av endringsforslaget.

Ved Geir André Olsens endringsforslag vedr. 21Øb satt opp mot formannskapets innstilling vedr. 21Øb ble Geir André Olsens endringsforslag vedtatt med 18 stemmer mot fem stemmer.

Følgende stemte for Geir André Olsens endringsforslag: Nils Erik Mossing (AP), Karina Ødegård (MDG), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Kristin Horni (SP), Olaf Haakenstad (AP), Trond Myhre (FRP), Gunnar Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte for formannskapets innstilling: Marthe Grina (SP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Jenny Mette Høiby (SP) og Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Ved Line Jorungs endringsforslag vedr. alternativforslag 21A ble Line Jorungs endringsforslag vedtatt med 22 stemmer mot en stemme.

Følgende stemte for Line Jorungs endringsforslag: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Karina Ødegård (MDG), Trond Myhre (FRP), Gunnar Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte for formannskapets innstilling: Terje Vestby (AP).

Ved Karina Elise Ødegårds endringsforslag vedr. 21C-B3 satt opp mot formannskapets innstilling vedr. 21C-B3 ble formannskapets innstilling vedtatt med 22 stemmer mot en stemme avgitt for Karina Ødegårds endringforslag.

Følgende stemte for Karina Ødegårds endringsforslag: Karina Ødegård (MDG).

Følgende stemte for formannskapets innstilling: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Terje Vestby (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Trond Myhre (FRP), Gunnar Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Ved Karina Elise Ødegårds endringsforslag vedr. 21Nb satt opp mot formannskapets innstilling vedr. 21Nb ble formannskapets innstilling vedtatt med 19 stemmer mot fire stemme avgitt for Karina Ødegårds endringforslag.

Følgende stemte for Karina Ødegårds endringsforslag: Thor Sparby (AP), Geir André Olsen (AP), Terje Vestby (AP) og Karina Ødegård (MDG).

Følgende stemte for formannskapets innstilling: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Kristin Horni (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Trond Myhre (FRP), Gunnar

Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Ved Karina Elise Ødegårds endringsforslag vedr. 21Va satt opp mot formannskapets innstilling vedr. 21Va ble Karina Ødegårds endringsforslag vedtatt med 13 stemmer mot 10 stemmer avgitt for formannskapets innstilling.

Følgende stemte for Karina Ødegårds endringsforslag: Geir André Olsen (AP), Gunnar Meltzer (FRP), Even Trontveit (H), Harald Tyrdal (AP), Katrine Fossheim (AP), Karina Ødegård (MDG), Line Solvang (H), Per Høiby (AP), Olaf Haakenstad (AP), Thor Sparby (AP), Terje Vestby (AP), Trond Myhre (FRP) og Vibeke Engerdalen (AP).

Følgende stemte for formannskapets innstilling: Andreas Ensrud (SP), Kai Roar Dahl (H), Jenny Mette Høiby (SP), Line Jorung (H), Kristin Horni (SP), Nils Erik Mossing (AP), Marthe Grina (SP), Renate Michaelsen (AP), Svein Krakk (SP) og Vibeke Buraas Dyrnes (SV).

Karina Ødegårds tilleggsforslag vedr. kirke på Harestua ble vedtatt med 22 stemmer mot en stemme.

Følgende stemte for: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Renate Michaelsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP), Katrine Fossheim (AP), Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Harald Tyrdal (AP), Andreas Ensrud (SP), Svein Krakk (SP), Jenny Mette Høiby (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Karina Ødegård (MDG), Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Trond Myhre (FRP), Gunnar Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Følgende stemte mot: Kristin Horni (SP).

Jenny Mette Høiby fremmet habilitetsspørsmål rundt egen habilitet under behandlingen av 21Æc, da hun er i nær slekt til part. Høiby fratradte møtet under habilitetsvurderingen.

Høiby ble enstemmig kjent inhabil i henhold til forvaltningslovens § 6 andre avsnitt. Høiby deltok derfor ikke i behandlingen av forslaget.

Ved Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag vedr. 21Æc satt opp mot formannskapets innstilling 21Æc ble formannskapets innstilling vedtatt med 16 stemmer mot seks stemmer avgitt for Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag.

Følgende stemte for Vibeke Buraas Dyrnes endringsforslag: Karina Ødegård (MDG), Vibeke Buraas Dyrnes (SV), Renate Michaelsen (AP), Katrine Fossheim (AP), Harald Tyrdal (AP) og Svein Krakk (SP).

Følgende stemte for formannskapets innstilling: Nils Erik Mossing (AP), Per Høiby (AP), Geir André Olsen (AP), Vibeke Engerdalen (AP),

Terje Vestby (AP), Thor Sparby (AP), Kristin Horni (SP), Andreas Ensrud (SP), Marthe Grina (SP), Olaf Haakenstad (AP), Trond Myhre (FRP), Gunnar Meltzer (FRP), Line Solvang (H), Even Trontveit (H), Kai Roar Dahl (H) og Line Jorung (H).

Formannskapets innstilling med vedtatte tillegg og endringer ble enstemmig vedtatt.

KST- 46/22 Vedtak:

Følgende legges til grunn for videre behandling av kommuneplanens arealdel:

KU	Navn	Sted	G	Innstilling
21A	Myrvoll	Harestua	-11	I ny arealplan - En avgrensning av planområdet med 30 meter byggegrense fra jernbanen og 50 meters

				byggeforbudssone fra Klemma gir det anviste planområdet, som er 9,6 dekar.
21Ab	Grua tettstedskjerne	Grua	1	I ny arealplan
21Ac	Tursti Bøhrentangen Monsrudvika	Harestua	1	I ny arealplan
21Ad	Tursti Grindvoll Skøien	Grindvoll	-10	I ny arealplan
21B	Kalras/Beltern (68B)	Mylla	-15	Tas ut av arealplan
21C-B1	Haakenstadlinna	Oppdalen	-11	I ny arealplan uten byggeforbudssonen rundt Gørrvomma
21C-B3	Haakenstadlinna	Oppdalen	-9	I ny arealplan
21Cc	Brovollvegen (kpl)	Oppdalen	-7	I ny arealplan avgrenset fra 30 m sone til dyrket mark
21Ce	Søndre Ålsveg	Oppdalen	-12	Tas ut av arealplan
21Cf	Nordre Fegate	Oppdalen	-8	I ny arealplan
21D	Volla	Roa	-22	Avvises
21G	Brattvoll	Mylla	-1	I ny arealplan
21Ha	Grua sør (31)	Grua	-8	I ny arealplan
21Ja	Leirsjøen, Slamdeponi	Leirsjøen	-14	Avvises
21Ka	Fjellhammervegen	Bjørgeseter	-3	Avvises
21La	Oppdalslinna	Oppdalen	-5	I ny arealplan
21Lb	Oppdalslinna2 (156)	Oppdalen	-11	Avvises
21Nb	Kjørvensætra (kpl)	Mylla/Svea	-9	I ny arealplan
21Pc	Bislingen	Mylla/Svea	-2	I ny arealplan
21Q	Hasskaubakken	Harestua	-13	Avvises
21R	Haugenvegen	Grindvoll	-27	I ny arealplan
21Sb	Haugenvegen2	Grindvoll	-2	I ny arealplan
21Ub	Malmgruben	Grua	-10	I ny arealplan
21Va	Ballangrud	Grindvoll	-27	I ny arealplan
21W	Nedre Ulven	Grindvoll	-26	Tas med for videre bearbeiding
21X	Grønnbråten (kpl)	Bjørgeseter	-11	Tas ut av arealplan
21Y	Hadeland pukkverk	Stryken	-15	Avvises
21Za	Maurtvedtgutua	Oppdalen	-9	I ny arealplan
21Zb	Maurtvedtgutua 2	Oppdalen	-10	Avvises
21Æb	Haneknemoen vest	Harestua	-7	I ny arealplan
21Æc	Harestua næringspark vest	Harestua	-12	I ny arealplan
21Øb	Øvre Godli	Grua	-34	I ny arealplan
21Øc	Grua torg 2	Grua	5	I ny arealplan

21Øg	Ruudsmarka næringspark	Roa	-5	I ny arealplan
21Øh	Sandberg	Roa	-25	Avvises
21Åa	Harestua barnehage	Harestua	14	I ny arealplan
21Åc	Harestua kirke	Harestua	2	Avvises
21Åd	Råstadbakka	Oppdalen	-10*	Avvises
21Åe	Maurtvedtgutua 54-2	Oppdalen	-11	Avvises
21Åf	Tømmerterminal	Stryken	-8	I ny arealplan
				Kommunestyret ber administrasjonen finne alternative plasseringer av kirke på Harestua

Kommunedirektørens innstilling:

Følgende legges til grunn for videre behandling av kommuneplanens arealdel:

KU	Navn	Sted	G	Innstilling	Innstilling alternativ
21A	Myrvoll	Harestua	-11	Avvises	Alt.forsl.
21Ab	Grua tettstedskjerne	Grua	1	I ny arealplan	
21Ac	Tursti Bøhrentangen Monsrudvika	Harestua	1	I ny arealplan	
21Ad	Tursti Grindvoll Skøien	Grindvoll	-10	Avvises	
21B	Kalras/Beltern (68B)	Mylla	-15	Tas ut av arealplan	
21C-B1	Haakenstadlinna	Oppdalen	-11	Avvises	Alt.forsl.
21C-B3	Haakenstadlinna	Oppdalen	-9		
21Cc	Brovollvegen (kpl)	Oppdalen	-7		Alt.forsl.
21Ce	Søndre Ålsveg	Oppdalen	-12	Tas ut av arealplan	
21Cf	Nordre Fegate	Oppdalen	-8		
21D	Volla	Roa	-22	Avvises	
21G	Brattvoll	Mylla	-1	I ny arealplan	
21Ha	Grua sør (31)	Grua	-8	I ny arealplan	
21Ja	Leirsjøen, Slamdeponi	Leirsjøen	-14	Avvises	
21Ka	Fjellhammervegen	Bjørgeseter	-3	Avvises	
21La	Oppdalslinna	Oppdalen	-5		
21Lb	Oppdalslinna2 (156)	Oppdalen	-11	Avvises	

21Nb	Kjørvensætra (kpl)	Mylla/Svea	-9	I ny arealplan	
21Pc	Bislingen	Mylla/Svea	-2		
21Q	Hasskaubakken	Harestua	-13	Avvises	
21R	Haugenvegen	Grindvoll	-27	Avvises	
21Sb	Haugenvegen2	Grindvoll	-2	I ny arealplan	
21Ub	Malmgruben	Grua	-10	Avvises	
21Va	Ballangrud	Grindvoll	-27	Avvises	
21W	Nedre Ulven	Grindvoll	-26	Avvises	
21X	Grønnbråten (kpl)	Bjørgeseter	-11	Tas ut av arealplan	Alt.forsl.
21Y	Hadeland pukkverk	Stryken	-15	Avvises	Avvises
21Za	Maurtvedtgutua	Oppdalen	-9		
21Zb	Maurtvedtgutua 2	Oppdalen	-10	Avvises	
21Æb	Haneknemoen vest	Harestua	-7		
21Æc	Harestua næringspark vest	Harestua	-12	Avvises	
21Øb	Øvre Godli	Grua	-34	Avvises	
21Øc	Grua torg 2	Grua	5	I ny arealplan	
21Øg	Ruudsmarka næringspark	Roa	-5		
21Øh	Sandberg	Roa	-25	Avvises	
21Åa	Harestua barnehage	Harestua	14	I ny arealplan	
21Åc	Harestua kirke	Harestua	2	Avvises	
21Åd	Råstadbakka	Oppdalen	-10*	Avvises	
21Åe	Maurtvedtgutua 54-2	Oppdalen	-11	Avvises	
21Åf	Tømmerterminal	Stryken	-8		

Sammendrag:

Sak om konsekvensutredninger følger etter behandling av forslag til nye kommuneplanbestemmelser, som ble behandlet i sak KS 13/22. Tilsvarende vil behandlingen i denne saken legges til grunn for det videre kommuneplanarbeidet. Det vil si at denne saken fungerer som en ytterligere utsiling før administrasjonen fremmer forslag til ny arealplan. De opprinnelige innspillene med vedlegg ligger fortsatt i silingssaken KS 38/21.

https://innsyn.lunner.kommune.no/mote/wfinnsyn.ashx?response=journalpost_detaljer&journalpostid=2021001640&

Det er en rekke innspill som har blitt konsekvensutredet i denne saken.

Konsekvensutredningene følger fastsatt metode i Planprogrammet for revisjon av kommuneplanens arealdel, og går systematisk igjennom alle innspillene. Metoden inviterer til å kartlegge virkninger på samfunn og miljø, og det er ofte enklere å identifisere negative virkninger på miljø av å bygge ned et område enn å vurdere og vekte eventuelle positive samfunnsvirkninger eller i hvilken grad de oppfyller samfunns mål. Dette medfører at et stort

antall av konsekvensutredningene kommer med negativ verdi, så blir det opp til en politisk vurdering å vekte de negative konsekvensene mot ønsket samfunnsutvikling.

Innstillingen lister opp alle konsekvensutredningene med anbefaling til innstilling. Enkelte innspill fremmes uten innstilling, bla. med bakgrunn i at de oppfyller samfunns mål. Andre innspill innehar alternativforslag, hvor administrasjonen har tilpasset innspillet for å unngå negative virkninger. Slike alternativer fremmes også uten innstilling. Det er oppgitt en verdi til hver konsekvensutredning. Dette er mer en indikator enn et resultat, da det summerer mange forskjellige størrelser. Verdien er en indikasjon på summen av virkninger, men viser for eksempel ikke om sterke virkninger står imot hverandre.

Saksutredning:

Konsekvensutredning (KU) og risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

I tråd med ny plan- og bygningslov § 4-2 skal det for alle kommuneplaner som setter rammer for framtidig utbygging, utarbeides en særskilt vurdering og beskrivelse av planens virkninger for miljø og samfunn. Denne vurderinga kalles konsekvensutredning (KU) og skal være en del av planbeskrivelsen. Formålet er å vurdere virkningene av ny arealbruk for temaene miljø og samfunn. KU på kommuneplannivå tar utgangspunkt i forhold som er vesentlige for å gi godt nok beslutningsgrunnlag for vedtak.

Risiko- og sårbarhetsvurdering inngår som tema i konsekvensutredningen for hvert enkeltområde. I tillegg er det utarbeidet en overordnet ROS-analyse for kommuneplanens arealdel som helhet.

Ved revisjon av kommuneplanens arealdel skal det, i henhold til forskrift om konsekvensutredning §§ 6 og 9 skilles mellom utredning av enkeltområder og utredning av planen som helhet. KU skal beskrive virkninger for miljø og samfunn ut fra foreliggende kunnskap og nødvendig oppdatering av denne. Når administrasjonen fremmer forslag til ny kommuneplan vil disse to konsekvensutredningene fremgå i egne dokumenter.

Konsekvensutredningene ble lagt fram for formannskapet i arbeidsmøte 21.1.22 og 28.1.22.

Kunnskapsgrunnlaget

Grunnlaget for konsekvensutredningen er tilgjengelig kunnskap gjennom offentlig tilgjengelige kartverktøy. I gjeldende kommuneplan er det lagt flere juridisk bindende hensynssoner etter PBL §11-8. De samme hensynssonene er benyttet i denne konsekvensutredningen. Det er i hovedsak benyttet kommunekart.com (gjeldende plan, støysoner, turstier, offentlig VA, terrengprofiler, høgspenning, bygdegrensa mm.) kilden.nibio.no (Kulturminner, areal typer med bonitet, naturmangfold mm.), artskart.artsdatabanken.no (rødlistede arter), kart.naturbase.no (naturmangfold og rødlistede arter), kulturminnesok.no (kulturminner) og atlas.nve.no (aktsomhetssoner for skred).

Metode

Forut for konsekvensutredningen ble det invitert til innspill for arealbruk. Disse innspillene ble behandlet i kommunestyret 6. mai 2021 (KS 38/21). Urealiserte områder i gjeldende kommuneplan ble inkludert i silings saken som innspill på like vilkår med nye innspill. Enkelte av innspillene ble vedtatt konsekvensutredet til tross for at de var i strid med ett eller flere av silingskriteriene. Konsekvensutredningen har lagt til grunn at kommunestyret har

akseptert at innspill er i strid med silingskriteriene og at innspillene likevel skal utredes for andre konsekvenser. Dette innebærer for eksempel at innspill som i sin helet ligger på dyrket mark, og ville blitt silt ut, er interessante for samfunnsutviklingen og dermed vurderes inkludert i kommuneplanen. Det er også en politisk avveining mellom samfunnsmålene og konsekvenser for samfunn og miljø. Konsekvensutredningen går systematisk gjennom virkninger på samfunn og miljø iht. beskrivelsen i planprogrammet vedtatt 7. januar 2021 (KS 02/21).

Konsekvensutredningen skiller mellom verdsetting og gradering av konsekvenser. Verdsetting er i stor grad egenverdi av natur og landskap, mens graderingen er en vurdering av konsekvensen av at innspillet realiseres.

Verdsetting er vurdert fra liten til middels og stor verdi. Områder uten kartlagte forekomster satt til middels verdi. Der det er kartlagt eller er kjente verdier av lokal betydning er arealene vurdert til middels verdi. Områder som ikke er tilstrekkelig kartlagt, men som er av en viss størrelse og hvor en mener det er potensial for å finne verdier, er også vurdert til middels verdi. Der det fins sjeldne forekomster eller spesielle verdier av regional eller nasjonal betydning, er områdene vurdert til å ha stor verdi.

Vurdering av konsekvenser

Temaer som konsekvensutredes følger av planprogrammet og forskrift om konsekvensutredninger §21. Det er ikke tatt med utredningstemaer fra forskriften som vurderes som lite relevante eller som dekkes av tilsvarende temaer fra planprogrammet.

Tema	Innhold	Kunnskap
Natur- og miljøressurser	Vurdering av endring i området som ressurs for mennesker. (Naturens verdi som ressurs for mennesker)	Kommunekart.com, turkart.
Naturmangfold	Kartlagte naturmangfold og viltforekomster Områder verna etter naturvernloven Vurdere etter naturmangfoldloven §8-12. (Naturens egenverdi)	Naturbase, Artsdatabase og Kilden (Nibio)
Økosystemtjenester	Vurdering av endring i området som ressurs. (Naturens verdi som ressurs for økosystemet)	Viltrapport, Artsdatabase og kilden.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Konsekvenser for landbruksproduksjon	Gårdskart som viser bonitet på skog og jord. AR5.
Landskap	Vurdering av virkning på landskapet	Kart og terrengprofiler. Synlighet og brudd med landskapet. Vurdering av

		sårbart eller eksponert areal.
Kulturminner og kulturmiljø	Freda eller verneverdig kulturminner eller miljø, eldre bosetting, gårdstun	Riksantikvaren (Kilden og Askeladden): Kulturminner, SEFRAK og freda bygninger. Kulturminneplan.
Vannmiljø og vassdrag	Verna vassdrag, kalksjøer, rike kulturlandskapssjøer, strandsone.	MDir, Naturtyper (Utvalgte og DN håndbok 13) Hentet på Kilden. Nedbørsfelt.
Samfunn		
Klima- og energi	Samordna areal og transport, fortetting, el-forsyning, fornybare energikilder	Klima og energiplanen.
Tettstedsutvikling	Ny bebyggelse i eller i utvidelse av eksisterende sentrumsbebyggelse	Arealstrategi, samordna areal og transportplanlegging
Sosial infrastruktur	Vurdering av avstander til barnehage, skole, helse- og sosialtjenester.	Kommunekart.
Teknisk infrastruktur	Veg, vann og avløp	Kommunekart. Resipientundersøkelse.
Barn og unges interesser	Utearealer til bruk for barn og unge, idrettsanlegg, barns bevegelsesfrihet.	LEVA undersøkelsen (medvirkning til kommuneplanens samfunnsdel)
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	Utrykning, ulykker, særskilt risiko, radon	Helhetlig ROS, berggrunnskart, flomkart, meteorologiske data, ulike databaser (NVE, NGU)
Trafikksikkerhet	Skole- og fritidsveg	Skysselement
Transportbehov	Vurdering av avstander	Kommunekart
Friluftsliv og rekreasjon	Vurdering av dagens bruk	Medvirkning, barnetråkk, Kommunekart
Støy	Trafikkstøy, jernbane	Kommunekart
Forurensing	Forurensa grunn, vegstøv, næringssalter, bakterier, (Lys og støy)	Grunnforurensningsdatabasen, oversikt over ulovlige avfallsfyllinger, oversikt over private avløpsanlegg, data fra kommunale renseanlegg, berggrunnskart
Folkehelse	Samlet vurdering av aktivitetsmuligheter (Støy, Lys mm.)	Kommunekart, terrengprofiler
Tilgjengelighet «For alle til uteområder og gang- og sykkelveinett.»	Vurdering av om det er spesielle forhold knyttet til tilgjengelighet.	Kommunekart, terrengprofiler. Bratt gjør mindre tilgjengelig.
Næringsliv og sysselsetting	Vurdering av virkning. Stedbunden næring,	

	mindre bedrifter.	
Økonomiske konsekvenser for kommunen	Vurdering av virkning for kommunen.	

Konsekvenser ved ny arealbruk er vurdert fra -3 til +3 fra store negative konsekvenser til store positive konsekvenser. Hvis ny arealbruk ikke er vurdert til å få spesielle konsekvenser er det satt 0. Ikke alle temaene er vurdert å være relevante for alle områdene og disse er ikke tallfesta eller omtalt videre. Det er faglige vurderinger som bygger på den kunnskapen en har om tiltaket pr. i dag. Der det er manglende kunnskap i dag er det ført opp at det må gjøres en kunnskapsinnhenting/kartlegging før evt utbygging.

Vurdering av graderingen

Graderingen har noen metodiske utfordringer knyttet til vektig av ulike temaer mot hverandre, les kulturminner vs. trafikksikkerhet. Dette innebærer at når man vurderer de samlede konsekvensene må man være oppmerksom på at det er summert ulike størrelser, og at disse størrelsene i noen grad er konsekvenser som har samme opphav.

Svært/sterkt negative konsekvenser	"-10 og mer"
Middels negative konsekvenser	"-5 til -10"
Svakt negative konsekvenser	"fra 0 til -5"
Svakt positive konsekvenser	"fra 0 til 5"
Middels positive konsekvenser	"5 til 10"
Svært/sterkt positive konsekvenser	"10 og mer"

Det er ikke samlet gradering alene mellom samfunn og miljøeffekter lik 0 som er skillepunktet for om et tiltak anbefales. Anbefalingen er basert på en helhetsvurdering av den enkelte konsekvensutredning, sett i lys av arealets karakter og det foreslåtte formålet. Det vil ikke være mulig for et hytteområde eller utbygging i grender å få positive konsekvenser innenfor metoden. Det oppgis en vurdering av konsekvensene som politisk kan vurderes opp mot samfunns mål og andre viktige hensyn. Utvikling i grender kan vurderes akseptert med små eller middels negative samlede konsekvenser, men bør avvises ved svært negative konsekvenser. Det samme kan gjelde for fritidsformål. Særlig utvikling i grender og næringsbebyggelse uten gode behovsanalyser blir lite tilgodesett i metoden, også med tanke på politisk ønsket utvikling.

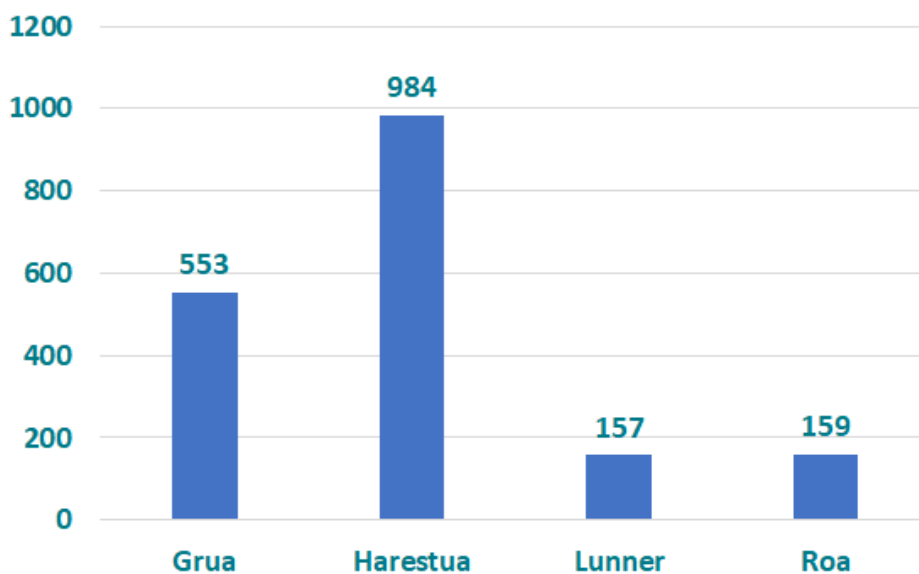
For arealer som allerede er inne i kommuneplanen vurderes at det kan aksepteres middels negative konsekvenser for å forbli i kommuneplanen. Det kan vurderes at utvikling i grender og næringsarealer som er i samsvar med kommuneplanens samfunnsdel kan aksepteres middels negative konsekvenser fordi det er i samsvar med politisk ønsket utvikling. Slike innspill fremmes uten innstilling.

Felles vurdering av sosial infrastruktur

Vurdering av behov for sosial infrastruktur er ikke kun knyttet til det enkelte innspill, men en vurdering av dagens kapasitet opp mot summen av resterende planreserve og nye foreslåtte arealer i kommuneplanen. Sosial infrastruktur er eksemplifisert med skoler, barnehage, sykehjem og kirker. Erfaringsmessig flytter eldre mindre på seg, som innebærer at det legges til grunn at i en relativt lang tidshorison så bor de fleste aktuelle brukerne av sykehjem og kommunale helsetjenester allerede i kommunen. Det legges videre til grunn at det er ledig

kapasitet i kirkene i kommunen, og at det er relativt god geografisk dekning av kirker. Dette innebærer at den sosiale infrastrukturen som er mest eksponert for befolkningsvekst som følge av innflytting er skoler og barnehage.

Planreserven er områder som allerede er satt av til framtidig boligbygging i kommuneplanen eller reguleringsplaner. Denne er avgjørende for hvor mange boenheter som er planlagt og kan bygges i kommunen. Figuren viser planlagte boliger forskjellige steder i kommunen. Dersom hele planreserven bygges ut, vil det gi grunnlag for i størrelsesorden 4 000 innbyggere. Dette er om man ser bort fra virkningen av aldring, og innebærer at kommunen har større planreserve enn det SSB sine prognoser antyder at befolkningsveksten vil være.



Områderegulering for Roa ser ut til å endre planreserven for Roa området, hvor det blir lagt til rette for et noe større antall boliger på Roa sør. Det er ikke gjort en vurdering av antall boenheter som potensielt kan komme på Roa sør eller fortetting ellers på Roa, og dermed ikke er med i figuren.

Erfaringen med overgangen til Viken har så langt vært at det er godt grunnlag for boligutvikling i Lunner, men at etterspørselen er størst på Harestua og Grua. Dette er i samsvar med planreserven. Dersom man lykkes med utbyggingsplaner, vil veksten i hovedsak komme på Grua og Harestua. Dette innebærer at det trolig vil bli en vekst av barn på Harestua og Grua, mens man fortsatt vil se en sterk aldring på Roa og Lunner. Dette kan skape en asymmetri i mellom utvikling i barnetall nord og sør i kommunen.

En nærmere analyse av planreservene viser at det er stort spenn i mulig virkelighet kommunen må forholde seg til i årene som kommer. Store planreserver gjør usikkerheten stor mht. hvor stor befolkningen kan bli om 10 og 20 år. I en sannsynlighetsvurdert planreserve er det gjort en vurdering/simulering av befolkningen fram til 2030. Beregningen baserer seg på gjeldende planreserve, og inkluderer ikke innspill til kommuneplanens arealdel.

2021

Dagens
befolkning

2030

Befolkning uten
boligbygging

Befolkning ved
bygging av
planreserven

SSB
MMMM

1. 0-5	545	423	632	526
2. 6-15	1094	865	1 354	985
3. 16-24	873	777	1 052	859
4. 25-49	2828	2 586	3 619	2 718
5. 50-67	2318	2 350	2 845	2 310
6. 68+	1404	1 866	2 159	1 890
Sum	9062	8 867	11 662	9 288

	2021	2030			
	Dagens befolkning	Befolkningsutvikling uten boligbygging	Befolkningsutvikling ved bygging av planreserven	SSB	MMMM
1. 0-5	545	-	122	87	-
2. 6-15	1094	-	229	260	19
3. 16-24	873	-	96	179	109
4. 25-49	2828	-	242	791	14
5. 50-67	2318	-	32	527	110
6. 68+	1404	-	462	755	8
Sum	9062	-	195	2 600	486
					226

Tabell 1 viser dagens befolkning fordelt på aldersgrupper og en simulering av befolkningsutviklingen med og uten boligbygging. SSB sitt hovedalternativ (MMMM) er lagt med til sammenligning.

Beregningene viser at dersom det ikke bygges noen nye boliger i 10-års perioden, så vil nedgangen i barn i skolealder bli større enn hovedalternativet til SSB (MMMM). Dette er en trolig mindre sannsynlig utvikling, da det er flere store utbygginger på gang. Det illustrerer likevel behovet for å ha en viss vekst i kommunen. Dersom hele planreserven realiseres tegnes derimot et svært ulikt bilde, med en betydelig vekst av barn i skolealder. Dette gir barnetall som trolig vil utfordre den sosiale infrastrukturen i alternativene som vurderes i denne saken. Eventuelle nye arealer i kommuneplanen vil komme i tillegg til disse verdiene, og vil øke usikkerheten mht. behov for skoler og barnehager.

Felles vurdering av teknisk infrastruktur og avløpskapasitet

Lunner kommune har gjort en foreløpig vurdering av kapasiteten på de forskjellige avløpsanleggene. Det er tre større avløpsanlegg i kommunen, Harestua, Volla og Grindvoll.

	Dagens kapasitet	Dagens bruk	Dagens planreserve	Restkapasitet etter planreserve	Foreslått i kommuneplan
Harestua	6 000	3 635	2 503	-138	1 184
Volla	4 000	1 702	337	1 961	445
Grindvoll	300	270	14	16	107

For Volla er det tilstrekkelig kapasitet, også sett i lys av innspillene til nye arealer i kommuneplanen. Renseanlegget på Grindvoll har en dårlig egnet resipient og bør ikke uten videre få økt belastning. Med realisering dagens planreserve er utslippstillatelsen ved renseanlegget på Harestua overutnyttet. Foreslåtte arealer i kommuneplanen vil videre utfordre denne utslippstillatelsen og kapasiteten ved renseanlegget.

Cowi har på oppdrag fra Lunner kommune gjort en resipientundersøkelse. Denne undersøkelsen viser at Harestuvannet kan tåle økt belastning som resipient. Ut over dagens bruk 3600 – 3800 pe vurderer Cowi at Harestuvannet kan tåle ytterligere 8000 pe. Dette innebærer en samlet kapasitet på rundt 12000 pe. Dette innebærer at det kan være rom for å doble kapasiteten ved Harestua renseanlegg. Dette forutsetter søknad til regionale myndigheter. Det er likevel ikke åpenbart at en slik søknad innvilges da økte utslipp i denne resipienten kan ha negative virkninger nedstrøms.

En økning av reserven som knyttes til Harestua renseanlegg må antas å medføre behov for å utvide renseanlegget. En slik utvidelse koster i størrelsesorden 60 millioner. Det er også kjent at en utbygging av dagens planreserve vil medføre behov for oppgradering av overføringsledning for vann fra Oppdalen til Grua, som vil koste i størrelsesorden 50 millioner.

Konsekvensutredning av enkeltinnspill

(21A) Myrvoll, Bolig

Gnr/bnr: 77/3, Størrelse: 23 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Arealet er på ca. 23 dekar i form av arealet til en tidligere landbrukseiendom, som ligger i nær tilknytning til vassdraget Klemma. Det er 1 dekar dyrket mark, og like mye dyrkbar jord. Boligformål bidrar til fortetting innenfor avgrensningen av Harestua tettsted, og er en naturlig forlengelse mellom reguleringsplan for Harestulia og Viubråtan. Inneholder utfordring knyttet til byggeforbudssone langs Klemma, myr og bekker som renner gjennom innspillet. Kanten av planområdet ligger i rød støysone for jernbanen, og hovedaksen i innspillet ligger i en forsenkning i terrenget. Adkomst vil bli via elvefaret.

Kartutsnitt fra innspillshaver, med kpl:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Ingen kjent fritidsbruk eller ressursuttak.
Naturmangfold	Middels	Det er ikke registrerte naturtyper eller arter i området. Området er ikke kartlagt.
Økosystemtjenester	Middels	Leveområde for vilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	Området benyttes ikke til beite. Det er ca. 1 dekar dyrket mark og 1 dekar dyrkbar mark i innspillet.
Landskap	Liten	Området er lite synlig for eksisterende bebyggelse og friluftsområder.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området.
Vannmiljø og vassdrag	Høy	Arealet består av myr og kantvegetasjon til klemma.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	-1	LNF avskoges.
Naturmangfold	-2	Ingen kjente naturtyper berørt. Myr bygges ned. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å ikke være godt

		nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å ikke være oppfylt.
Økosystemtjenester	-1	Reduserte leveområder for vilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Varig fjerning av høy bonitet skog. 1,1 daa fulldyrka mark og ca. 1,5 daa dyrkbar jord blir nedbygd.
Landskap	0	Området vil være lite synlig. Inngår ikke i kulturlandskap.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i planområdet
Vannmiljø og vassdrag	-3	Ligger i nedbørfeltet til Klemma og Harestuvannet som har moderat tilstand pga vasspest, fisk, ammonium, sink. Mål er god øk.tilstand. Edelkreps i Harestuvannet. Store deler av innspillet går inn i byggeforbudssonen for Klemma, og inngår i flomsonen til vassdraget. Nedstrøms ligger sykehjem som er planlagt for 1000 års flom. Det renner flere bekker gjennom området. Det er lite ønskelig å legge om eller legge slike bekker i rør.
Samfunn		
Klima- og energi	1	Området bidrar til fortetting og tilrettelegger for sykkel og gange. Negativt CO2 regnskap ved nedbygging av myr.
Tettstedsutvikling	2	Området bidrar til fortetting av Harestua tettsted.
Sosial infrastruktur	0	Det er skole, barnehage, legekantor mm. innen gangavstand. Dette er i utgangspunktet positivt. Punktet handler om kapasitet. Det er ikke ledig kapasitet på Harestua skole. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Uavklart adkomst. Det er offentlig VA i nærheten, som er positivt. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua. Samlet vurdering settes derfor til 0, selv om det er elementer som trekker begge veier.
Barn og unges interesser	3	Legger godt til rette for barns bevegelsesfrihet. Barn har enkel tilgang på funksjoner rundt Harestua.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Må utredes sårbarhet for flom fra Klemma, og hvordan utbygging vil påvirke vannhastighet nedstrøms.

		Kan være radonutsatt Jernbaneloven § 10, 30 meter byggegrense fra jernbanen. Dette vil avgrense planområdet.
Trafikksikkerhet	0	Innspillet vil ikke utløse krav om skoleskyss.
Transportbehov	0	Det er 1,7 km til Harestua stasjon, og 1,2 km til nærmeste busstopp.
Friluftsliv og rekreasjon	0	Ingen kjent bruk i dag.
Støy	-2	Store deler av området ligger i gul og rød støysone for Gjøvikbanen. Når man hensyntar byggegrense for jernbanen ligger innspillet kun i gul sone.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	1	Feltet ligger godt til rette for sykkel og gange, som legger til rette for fysisk aktivitet.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligfelt genererer få arbeidsplasser ut over etableringsfasen, hvor det vil gi noe økt aktivitet i byggenæringen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Området kan medføre behov for utbyggingsavtale. Fortetting innenfor eksisterende tettsteder er normalt kostnadseffektivt for kommunen, både når det gjelder VA og tjenesteproduksjon.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål og forblir et skogs og myrområde. Vilt kan benytte området som del av leveområdet. Natur har en egenverdi, som ivaretas.

Alternativforslag:



En avgrensning av planområdet med 30 meter byggegrense fra jernbanen og 50 meters byggeforbudssone fra Klemma gir det anviste planområdet, som er 9,6 dekar. Her unngås problemstillinger knyttet til flomsone for Klemma. Tette flater i boområder gir fortsatt utfordringer knyttet til flom nedstrøms, som må løses ved detaljregulering. I dette alternativet er fortsatt bekker berørt av planforslaget.

Samlet vurdering:

Harestua er et prioritert tettsted i Lunner, hvor det er ønsket befolkningsutvikling. Nærhet til sentrum gjør at innspillet understøtter tettstedet og sentrumsfunksjonene. Innspillet er positivt for barns bevegelsesfrihet og legger til rette for sykkel og gange.

Det er negative konsekvenser for natur, ved at området avskoges og vilt mister leveområder. Myr bygges ned, og er negativt for CO2 regnskapet. Feltet vil ligge i gul støysone fra jernbanen. Flomsoner og bekker gjennom planområdet skaper flere uheldige virkninger på naturmiljøet og vassdraget av å etablere et boområde på stedet.

Det legges til grunn at innspillet avgrenses fra byggeforbudssone mot jernbane.

Samlet vurdering fra silingssaken var «*Det er lite av innspillet som synes å være realiserbart, gitt flomsoner og bekker. Det anbefales å sile ut innspillet.*»

Konklusjon/Anbefaling:

Sum virkning på miljø er vurdert til å ha sterkt negative konsekvenser, mens sum virkning samfunn er vurdert til å ha positive konsekvenser. Samlet vurdering er at det er negative virkninger av å bygge ut området. Det anbefales å avvise innspillet.

Alternativforslaget tar bedre hensyn til problemstillinger knyttet til vassdrag og vann. Alternativforslaget endrer ikke vurderingen for samfunn, men gir lavere negativ virkning for miljø, vurdert til negative konsekvenser i alternativforslaget. Samlet vurdering blir da en svak positiv virkning av en utbygging i alternativforslaget. Alternativforslag gis uten innstilling.

(21Ab) Grua tettstedskjerne, Sentrumsformål

Gnr/bnr: 67/21, 67/37, 67/114, 67/120, 67/144, 67/176, 67/222, 67/226, 67/269, 67/357, 67/739, 67/740, 67/741, Størrelse: 17 dekar, 30 – 60 boenheter, Planstatus: Boligformål og parkering

Beskrivelse: Innspillet utgjør en fortetting av tettstedskjernen på Grua, og ligger mellom Grua barneskole, lokal matbutikk og Grua torg, med 100 meter til Grua stasjon. Det er 6 boliger og en parkeringsplass/snuplass på det angitte området i dag. Det er kjente kulturminner i grunnen i deler av innspillet, knyttet til Grua bergverksmiljø.

Kartutsnitt med kpl, påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Liten Middels	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Observasjon av Rosenfink (Trekkfugl). Registrert naturtype artsrik vegkant med B-verdi.
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	Området har byggeformål i dag
Landskap	Liten	Området er en del av tettstedskjernen på Grua
Kulturminner og kulturmiljø	Høy	Hele området er inne i Grua bergverksmiljø, som er et prioritert kulturminne i Lunner kommune. Parkeringsplassen/Snuplassen utgjør den nordlige enden av en taubane. Trolig en gruve etter drift på jernmalm. Dagbrudd, Tipphauger med jernholdig malm er fortsatt synlige. Gjenfylt sjakt på nordsiden av gangvegen. Tipphaug rett øst for søkket, med store og mindre biter jernmalm. Det ligger et skjerp i innspillet.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	-1	Registrering av rødlistet art, Rosenfink. Naturtype artsrik vegkant med B-verdi. Kunnskapsgrunlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	0	
Landskap	-1	Området vil være godt synlig i Grua sentrum. En ny bebyggelse må antas å ha et større omfang og være mer fremtredende enn dagens bebyggelse.
Kulturminner og kulturmiljø	-3	Det er en rekke registrerte kulturminner i innspillet. Bergverksmiljøet er et prioritert kulturminne i Lunner kommune.
Vannmiljø og vassdrag	0	Ligger i nedbørfeltet til Sveselva som har dårlig tilstand pga tungmetallforurensning. Når ikke miljømålet. Fortetting i tettstedskjernen vurderes å ikke ha vesentlig betydning for vassdraget.
Samfunn Klima- og energi	1	Fortetting i tettstedskjerne nær kollektivtransport må antas å ha en positiv klimaeffekt.
Tettstedsutvikling	3	Innspillet underbygger tettstedsutviklingen på Grua
Sosial infrastruktur	0	Det er skole og barnehage innen gangavstand. Dette er i utgangspunktet positivt. Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Avløp fra Grua går til Harestua renseanlegg. Det er offentlig VA i nærheten, som er positivt. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua. Samlet vurdering settes derfor til 0, selv om det er elementer som trekker begge veier.
Barn og unges interesser	3	Innspillet er tett på skole og aktivitetsområder. Legger til rette for barns bevegelsesfrihet.

Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt.
Trafikksikkerhet	0	Sentrumsformål nær jernbanestasjon og butikk må antas å medføre lavt transportbehov. Det er en rekke friluft og rekreasjonsmuligheter i området.
Transportbehov	2	
Friluftsliv og rekreasjon	1	
Støy	-1	Deler av innspillet ligger i gul støysone for fylkesveg.
Forurensing	0	Det er grunn til å tro at det er forhøyete tungmetallverdier i grunnen.
Folkehelse	2	Boliger som ikke er bilbasert antas å være positivt for folkehelse. Barn- og eldres bevegelsesfrihet. Ingen særskilte utfordringer
Tilgjengelighet	0	
Næringsliv og sysselsetting	1	Sentrumsformål kan føre til lokal næringsaktivitet.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Fortetting i tettstedskjernen er positivt for kostnader knyttet til VA og annen tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir spredt boligbebyggelse.

Samlet vurdering:

Fortetting av sentrumskjernen på Grua understøtter flere mål i kommuneplanens samfunnsdel og er i samsvar med statlige planretningslinjer om fortetting og å legge til rette for sykkel og gange.

Utbyggingen ligger i Grua bergverksmiljø, som er et prioritert kulturminne i kulturminneplanen. Det er også enkeltlokaliteter innenfor området som må ivaretas som del av et planarbeid.

Innspillet ble tilført i silingssaken og har ikke en vurdering derfra.

Konklusjon / anbefaling

Sum virkning på miljø er vurdert sterkt negative konsekvenser, i hovedsak begrunnet med konsekvenser for kulturminner, mens sum virkning samfunn er vurdert til sterkt positive konsekvenser. Samlet vurdering at det er svakt positiv virkning av å bygge ut området med fortetting og sentrumsformål.

Det anbefales at innspillet tas med i kommuneplanen.

(21Ac) Tursti Bøhrentangen Monserudvika, Tursti

Gnr/bnr: 116/3, 186/8, 186/9, 186/10, Størrelse: 4,2 dekar, Planstatus: LNFR (Landbruks-, natur- og friluftformål)

Beskrivelse: Den planlagte turstien blir 1,4 km og strekker seg langs Harestuvannet, med Bøhrentangen i nord og Monsrudvika i sør. Turstien er planlagt mellom fylkesveg 2300 og Harestuvannet, og skal være 2 meter bred. Ved Bøhrentangen starter turstien i en rest av kulturminnet «Kongevegen». I nordre del av turstien vil det ligge et boligfelt på andre siden av fylkesvegen (Monsrudvika). Turstien vil krysse over flere av oddene på strekningen. På deler av strekningen er det for lite plass mellom vannet og fylkesvegen, og det blir nødvendig å fylle ut i vannet. Det er relativt grunt i vannet på strekningen.. Flere av disse strekningene er turstien tenkt å ligge langs vannet, da formålet er tursti og markaopplevelse, ikke gangveg til fylkesvegen.

KU'en forutsetter innsendt prosjektering av tursti.

Kartutsnitt:



Ortofoto påtegnet trasé:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Høy	Området brukes regionalt til utfart og turgåing i dag. Innspillet er ment å understøtte slik bruk.
Naturmangfold	Høy	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Observasjon av Lomvi (Kystfugl). Det er edelkrep i Harestuvannet. Innspillet berører kantsonen langs Harestuvannet.
Økosystemtjenester	Middels	Leveområder for krep og vilt.
Jord- og skogbruksinteresser	Liten	

inkl. utmarksbeiting, jordressurser		
Landskap	Middels	En tursti i kantsonen av Harestuvannet vil være synlig i landskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	Middels	Det er bruddstykker av kongevegen langs traseen.
Vannmiljø og vassdrag	Høy	Innspillet er i kantsonen til Harestuvannet og ligger i Marka.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	2	Brukes som utfart i dag, og er et viktig regionalt friluftsområde. Tursti vil tilrettelegge for slik utfart. Frivillighetssentralen har tursyklar med vogn som tilbud for beboere ved Lunner omsorgssenter.
Naturmangfold	-2	Registrering av rødlistet art, Lomvi. Leveområde for krepss (rødlistet) og vilt. Fremmede plantearter langs traséen. Tursti vil benytte areal i kantsonen og i vannet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å ikke være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å ikke være oppfylt.
Økosystemtjenester	-1	Turstien vil berøre leveområder for rødlistearter som krepss og lomvi. Det er foreslått avbøtende tiltak for å bedre vilkårene for edelkrepss.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	0	
Landskap	-1	Turstien vil påvirke uttrykket til kantsonen. Stedene det er behov for utfylling er i dag allerede en utfylling i forbindelse med bygging av gamle RV4.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Turstien ligger i samme trasé som deler av kongevegen. I samråd med kulturmyndighetene i Viken fylkeskommune er det anledning til å gi kongevegen et nytt grusdekke, uten at dette påvirker kulturminnet negativt. Tursti vil tilgjengeliggjøre kulturminnet.
Vannmiljø og vassdrag	-2	Innspillet er i kanstona til Harestuvannet som har moderat tilstand pga vasspest, fisk, ammonium, sink. Mål er god øk. tilstand. Edelkrepss i

		Harestuvannet. Fremmede plantearter langs traséen. Turstien vil stedvis kreve fylling i vannet.
Samfunn		
Klima- og energi	0	
Tettstedsutvikling	2	Nærmiljøanlegg underbygger tettstedsutviklingen på Harestua.
Sosial infrastruktur	0	
Teknisk infrastruktur	0	
Barn og unges interesser	2	Innspillet er nær skole og aktivitetsområder. Legger til rette for barns bevegelsesfrihet.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	
Trafikksikkerhet	1	Tiltaket forbedrer trafikksikkerheten for de som benytter seg av området som utfartssted.
Transportbehov	0	Forbedret utfartsmulighet i tilknytning til Harestua kan medføre mindre bilbruk til andre utfartssteder. Vil potensielt tiltrekke seg flere tilreisende.
Friluftsliv og rekreasjon	2	Tiltaket er i samsvar med formålet til Markaloven, og legger til rette for friluftsliv og rekreasjon.
Støy	-1	Innspillet ligger i gul støysone for fylkesveg.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	2	Tursti i nærheten av tettsted gir forbedrede aktivitetsmuligheter.
Tilgjengelighet	2	Turstien på 2meter vil forbedre tilgjengeligheten og tilgangen til marka for personer med nedsatt funksjonsevne.
Næringsliv og sysselsetting	1	Turstien vil forbedre tettstedsattraktiviteten på Harestua
Økonomiske konsekvenser for kommunen	0	

0-alternativet:

Området forblir som i dag, med kantsone til Harestuvannet, langs riksveg.

Samlet vurdering:

Tursti langs Harestuvannet vil være positivt for folkehelse, tilgjengeliggjøre marka og Harestuvannet for personer med nedsatt funksjonsevne, og være positivt for stedsattraktiviteten på Harestua. Turstien vil tilgjengeliggjøre kulturminnet kongevegen.

Turstien vil medføre endringer i kantsonen langs Harestuvannet, og vil påvirke leveområder for krepsdyr og vilt. Utfylling vil i stor grad foretas på steder hvor det allerede er utfylling i forbindelse med Hadelandsvegen. Det er mulig med avbøtende tiltak for edelkreps.

Samlet vurdering i silingssaken var: «*Turstien er en forlengelse av detaljregulert tursti på Harestustranda, og er et viktig stedsutviklingstiltak. Det er frivillige som jobber for gjennomføringen, og det er et selvstendig poeng å lette planleggingsbyrden for frivillige tiltak. Tiltaket er vurdert å være i samsvar med markalovens formål.*»

Konklusjon / anbefaling

Sum virkning på miljø er vurdert til å ha middels negative konsekvenser, i hovedsak begrunnet med konsekvenser for vassdrag og vannmiljø, mens sum virkning samfunn er vurdert til sterkt positive. Samlet vurdering at det er svak positiv virkning av å bygge ut tursti til Monsrudvika.

Det anbefales at turstien tas med i kommuneplanen.

(21Ad) Turveg Grindvoll - Skøien

Gnr/bnr: Flere, Lengde ca 4,5 km, Planstatus: LNF

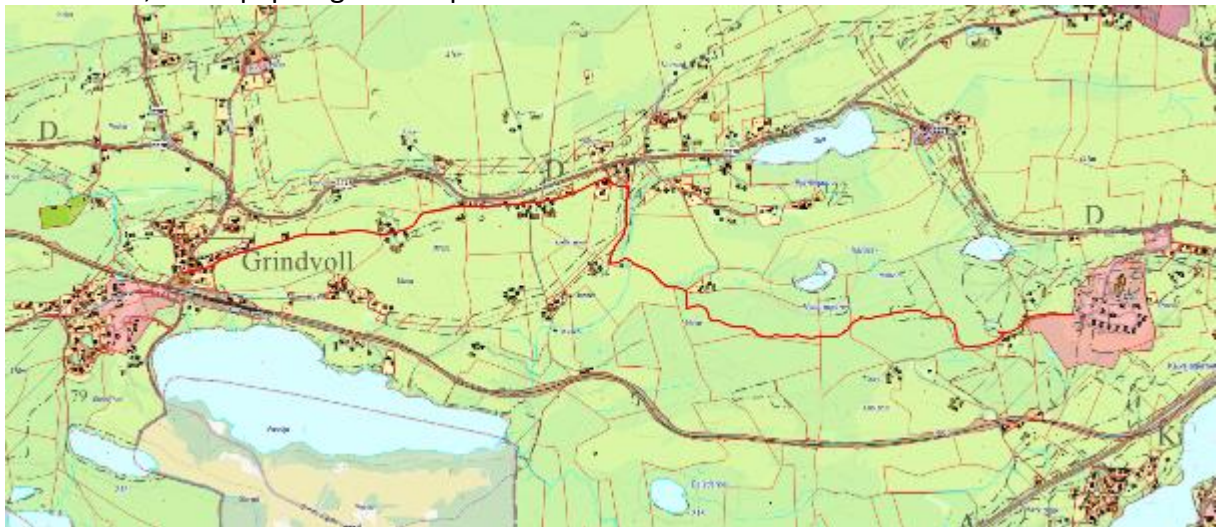
Beskrivelse: Innspillet er en turveg som strekker seg fra Grindvoll til Lunner barneskole. Den første halvdelen av innspillet går turvegen på bilveg. Den andre halvdelen av innspillet går gjennom skog, helt til turvegen kobler seg på Skøienvegen.

På en av eiendommene går innspillet over naturtype kalkbarskog med høy verdivurdering.

Langs Gamlevegen går innspillet forbi flere kulturminner.

I vurderingen av konsekvens er det tatt utgangspunkt i at turvegen skal gruslegges med en bredde på 2 meter fra Jordet til Skøienvegen.

Kartutsnitt, med kpl påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Middels	Første halvdel av innspillet går langs bilveg. Store deler av den andre halvdel av innspillet går langs en allerede etablert sti.
Naturmangfold	Høy	Innspillet går gjennom og forbi viktige naturtyper og trua arter. Langs Ulvengutua går innspillet forbi naturbeitemark. Nord for Øvre Askilsrud går innspillet gjennom kalkbarskog av høy kvalitet og forbi flere trua sopparter. Øst for dette området går innspillet gjennom foreslått verneområde.
Økosystemtjenester	Middels	Langs Ulvengutua går innspillet forbi naturbeitemark. Langs gamlevegen går innspillet forbi leveområde for vipe. Kalkbarskogen nord for Øvre Askilsrud er av høy kvalitet og moderat størrelse, som gjør at den er leveområde for en rekke arter.
Jord- og skogbruksinteresser inkl.	Middels	Innspillet går på bilveg mellom områder for dyrka mark.

utmarksbeiting, jordressurser		I skog følger innspillet i stor grad etablerte traktorveger som skal betjene lastbærere på opptil 45 tonn.
Landskap	Middels	Den andre halvdel av innspillet går over et skoglandskap på en ås.
Kulturminner og kulturmiljø	Middels	Langs Ulvengutua/Gamlevegen går innspillet forbi enkelminner som gravminner, gravfelt og en kokegrop. Langs Skøienvegen er det lokalisert to gravminner.
Vannmiljø og vassdrag	Liten	Utvalgt naturtype Kalksjø i nærheten.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	En turveg mellom Grindvoll og Lunner barneskole vil kunne tilgjengeliggjøre skogområdene mellom Jordet og skolen. Vegen kan føre til at flere kommer seg ut i naturen og opplever de viktige verdiene som er i området. Hvis vegen blir gruslagt i 2 meter bredde kan dette medføre at naturopplevelsen blir redusert.
Naturmangfold	-2	Vegen vil ikke gruses opp langs Ulvengutua og vil derfor ikke påvirke naturbeitemarken. Kalkbarskogen nord for Øvre Askildsrud vil bli påvirket av at turvegen skal gruslegges. De trua soppartene vil ikke bli direkte berørt av den foreslåtte traseen. I området er det nylig foreslått vern av skog pga av de høye verdiene som er i kalkbarskogen og kalksjøene. Den foreslåtte turvegen går delvis gjennom det foreslåtte verneområdet.
Økosystemtjenester	-1	En turveg vurderes til å ikke ha ytterligere konsekvenser for Vipe eller naturbeitemark enn det dagens bilveg har. En gruslagt turveg vil redusere leveområdene for artene lever i området.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Dyrka mark-områdene vil ikke bli direkte berørt av innspillet. Turvegen går gjennom produktive skogområder langs etablerte traktorveger. Det vil kreve mye arbeid å holde turvegen ved like i forbindelse med skogsdrift. Grusingen av

		traktorvegene kan potensielt føre med seg store vedlikeholdskostnader utover det som er normalt. Når det er skogsdrift i området må turgåerne vike for skogsdriften.
Landskap	-1	Første halvdel av innspillet vil gå langs eksisterende bilveg, og vil derfor ikke påvirke landskapet. Den andre halvdel av innspillet går over et skoglandskap på en ås. Turvegen vurderes til å bli et fremmedelement i et skoglandskap.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Innspillet går forbi en rekke kulturminner. Turvegen vil ikke direkte påvirke enkeltminnene, men vil øke antall personer som går forbi kulturminnene.
Vannmiljø og vassdrag	0	
Samfunn		
Klima- og energi	0	
Tettstedsutvikling	0	
Sosial infrastruktur	0	
Teknisk infrastruktur	-1	Hvis turvegen blir definert som en helårs skoleveg, vil kommunen måtte stå ansvarlig for drift og vedlikehold av turvegen.
Barn og unges interesser	1	Turvegen vil benyttes som skoleveg for elever på Lunner barneskole i barmarksesongen.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)		
Trafikksikkerhet	1	Turvegen kan medføre at færre elever ferdes langs fylkesvegen Grindvollinna.
Transportbehov	0	
Friluftsliv og rekreasjon		
Støy	0	
Forurensing	0	
Folkehelse	1	Turveg er positivt for folkehelsa.
Tilgjengelighet	1	Turvegen på 2 meter vil forbedre tilgjengeligheten til skogområdene for personer med nedsatt funksjonsevne.
Næringsliv og sysselsetting	0	
Økonomiske konsekvenser for	-1	Hvis turvegen skal brøytes som helårs skoleveg, så vil det medføre betydelige utgifter for kommunen.

0-alternativet:

Området forblir som i dag med eksisterende skogssti.

Samlet vurdering:

Turveg fra Grindvoll til Lunner barneskole vil være positivt for folkehelsen, tilgjengeliggjøre skogområdene for personer med nedsatt funksjonsevne og fungere som en skoleveg for barn- og unge i barmarksesongen.

Turvegen vil gå i gjennom område for kalkbarskog med høy verdi, og en gruslegging med 2 meters bredde vil forringe naturverdiene i området. En gruslagt turveg vil kunne oppfattes som et fremmedelement i skoglandskapet, og forstyrre skogsdriften. Hvis turvegen defineres som helårs skoleveg vil kommunen måtte bekoste brøytingen av vegen.

Konklusjon / anbefaling

Sum virkning på miljø er vurdert til å ha svært negative konsekvenser, i hovedsak begrunnet med konsekvenser for naturmangfold. Sum virkning på samfunn er vurdert til å ha svakt positive konsekvenser. Samlet vurdering er at en turveg mellom Grindvoll og Lunner barneskole vil ha svært negativ virkning. Det anbefales å avvise innspillet.

(21B) Kalrasen (68B), Fritidsbolig

Gnr/bnr: 22/3, Størrelse: 30 dekar, Planstatus: Fritidsformål (68B i gjeldende kommuneplan)

Beskrivelse: Arealet er på ca. 30 dekar er en skogsteig med arealformål fritidsbolig i gjeldende kommuneplan. Deler av området ligger i byggeforbudssonen til Belteren og Kalrasen. Det er opplyst i KU fra gjeldende kommuneplan at det ikke vil bli tillatt bygging innenfor byggeforbudssonen. Området er noe eksponert oppå et høydedrag.

Kartutsnitt med kpl påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper eller arter i området.
Økosystemtjenester	Liten	Skog av middels bonitet
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Skogen har middels bonitet. Benyttes av beitenæringen.
Landskap	Middels	Mylla er et viktig utfartsområde for tilreisende, innbyggere i Lunner og hytteboere.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	-1	Arealet avskoges og privatiseres.
Naturmangfold	-1	Reduserte naturområder.
Økosystemtjenester	-1	Reduserte leveområder for vilt.
Jord- og	-1	Varig fjerning av middels bonitet skog. Området

skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser		benyttes som utmarksbeite.
Landskap	-1	Området ligger på en halvøy mellom Beltern og Kalrasen. Området er omgitt av fritidsboliger, og er noe eksponert.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området. Potensialet for å finne dette vurderes å være begrenset. Det er kjent at det har vært finnebosetning i Myllaområdet.
Vannmiljø og vassdrag	-2	Innspillet ligger i nedbørfeltet til Mylla som har god tilstand, kun fremmede arter utgjør risiko. Mål er å opprettholde god øk.tilstand. Deler av området ligger innenfor byggeforbudssone til vassdrag. Fra forrige kommuneplanrevisjon vil kun være aktuelt å tillate utbygging av fritidsbebyggelse på arealet som er utenfor byggeforbudssona.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Utbygging av området vil gi et negativt klimaregnskap (avgir CO2). Innspillet ligger i nærheten av eksisterende hyttebebyggelse og kan dra fordeler av dette bl.a ift adkomst m.m. Å samle hyttebebyggelse kan generelt føre til større fordeler enn å bygge spredt. Innspillet er allikevel langt fra offentlig kommunikasjon og sentrumsfunksjoner og vil medføre økt transportarbeid. Alt i alt vurderes det til at innspillet har noe større negative enn positive konsekvenser når det gjelder dette tema.
Tettstedsutvikling	0	Ikke relevant
Sosial infrastruktur	-1	Langt til offentlige helsetjenester
Teknisk infrastruktur	-3	Det er veg inn til området, men tiltakshaver har ikke sikret adkomst. Søker anfører flere løsninger, hvorav enkelte forutsetter utvidelse av planområdet. Det er ikke offentlig vann/kloakk i området. En utbygging forutsetter at det kan etableres en tilfredsstillende avløpsløsning. Kommunen utreder mulighet for offentlig VA til området.
Barn og unges interesser	0	Utbygging her beslaglegger ikke områder som er mye brukt av barn og unge. Det er store friluftsområder omkring som kan benyttes.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	-1	Kan være radonutsatt

		Utfordringer ift framkommelighet og utrykningstid når det gjelder brann og redning.
Trafikksikkerhet	0	Økt hyttebygging i området vil føre til økt trafikk på tilførselsvegene, som igjen kan føre til behov knyttet til trafikksikkerhetstiltak.
Transportbehov	-1	Hyttebygging vil føre til økt transportarbeid og økt bruk av veinettet ved Mylla. Her er det allerede store kapasitetsutfordringer.
Friluftsliv og rekreasjon	0	Gode muligheter for friluftsliv og rekreasjon.
Støy	0	Ikke relevant
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	1	Feltet ligger godt til rette for sykkel, ski og gange, som legger til rette for fysisk aktivitet.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Hyttefelt kan potensielt føre til lokal sysselsetting på under etableringen av feltet.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Kommunen må ta høyde for at hyttefolk også har behov for helsetjenester. Det må også tas hensyn til behovet for økt kapasitet innenfor beredskap.

0-alternativet:

Området tilbakeføres til LNF-formål og forblir et skogsområde. Området er fortsatt tilgjengelig for beitedyr. Natur har en egenverdi, som ivaretas.

Samlet vurdering:

Området ligger inne i kommuneplan i dag, som avsatt til framtidig fritidsformål. Fritidsboliger kan gi økonomisk aktivitet for lokal byggenæring og lokal handel. Ved å bygge ut dette området vil en samle hyttebygging i ett område med de positive effekter dette har i motsetning til å bygge spredt.

Det er negative konsekvenser for natur, ved at området avskoges og beitenæringen får innskrenket sine områder. Flere fritidsboliger gir økt belastning på et allerede belastet veinett. Hytteboere har også behov for offentlige helsetjenester. Det er ikke offentlig vann/kloakk i området og det er erfaringsmessig vanskelig å få til lokale løsninger for utslipp i området. Kommunen utreder muligheten for offentlig VA.

Jamfør KU da 68B ble inntatt i kommuneplanen så gjelder 100meter byggeforbudssone for Viggern og Beltern i arealet. KU'en forutsetter denne avgrensningen.

Samlet vurdering fra silingssaken var: «*Innspillshaver ønsker å videreføre et arealformål som allerede ligger inne i kommuneplanen. Store deler av området vil ikke være realiserbart på grunn av byggeforbudssone nært vassdrag. Det foreslås at de delene av området som ligger utenfor byggeforbudssonen konsekvensutredes.*»

Konklusjon/Anbefaling:

Sum virkning på miljø er vurdert til middels negative, i hovedsak begrunnet med

konsekvenser for vassdrag og vannmiljø, mens sum virkning samfunn er vurdert til middels negative, hvor en viktig driver er at det ikke er sikret adkomst til området. Samlet vurdering at det er sterkt negativ virkning av å bygge hytter i 68B/Kalrasen.

Det anbefales at området tas ut av kommuneplanen.

(21C – B1) Haakenstadlinna, Bolig

Gnr/bnr: 64/2, Størrelse: 13,7 dekar, Planstatus: LNF (Landbruks-, natur- og friluftsmål)

Beskrivelse: Innspillet ligger i området Haakenstadlinna/Kapellvegen og ligger utenfor definerte tettsteder. Innspillet kan vurderes mht. utvikling i tun-struktur/ grendeutvikling. «B1» er på 13,7 dekar og ligger langs Kapellvegen. Deler av arealet ligger i byggeforbudssonen for Gørrvomma og Harpetjernet, som er kalktjern. Området er i hovedsak avskoget i dag. Innenfor 150 meter er det 5 boliger og 3 fritidsboliger.

Kartutsnitt med kpl påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Det er registrert rødlistede sopparter og Gulspurv.
Naturmangfold	Middels	
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Middels	Innspillet ligger delvis i byggeforbudssonen til Gørrvomma, kalksjø som er viktig for biomangfold.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	-1	Registreringer av rødlistede sopparter og gulspurv. Kunnskapsgrunnlaget vurderes til å være godt nok ihht. naturmangfoldloven §8-12.
Økosystemtjenester Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser Landskap	0 0 0	
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet.
Vannmiljø og vassdrag	-2	Innspillet ligger ved Harpetjern og Gørrvomma som er i nedbørfelt til utvalgt naturtype kalksjø Elgsjøen som har moderat tilstand. Målet er god tilstand. Innspillet ligger delvis i byggeforbudssonen til Gørrvomma, kalkdam som er viktig for biomangfold.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Det er offentlig vann i nærheten. Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning.
Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-1	Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskyss.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet

Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir LNF.

Alternativforslag

Man kan vurdere å behandle innspillet hvor man tar ut byggeforbudssonen rundt Gørrvomma. Dette vil fjerne graderingen på vannmiljø og vassdrag.



Samlet vurdering:

Arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene. Alternativforslaget har begrensede negative virkninger på natur og miljø.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Alternativforslaget løser utfordringer knyttet til vassdrag og byggeforbudssone.

Samlet vurdering fra silingssaken var: «... deler av innspillet er i strid med byggeforbudssone for kalksjø eller i konflikt med landbruksinteresser... Det er flere ubebygde byggetomter i

nærheten. Det anbefales ... at deler av B1 og B3 konsekvensutredes.»

Konklusjon / anbefaling

Sum virkning på miljø er vurdert til middels negative, i hovedsak begrunnet med konsekvenser for vannmiljø i Gørrvomma, mens sum virkning samfunn er vurdert til middels negative. Samlet vurdering at det er sterkt negativ virkning av å bygge boliger i B1. Det anbefales å avvise innspillet.

Alternativforslaget tar hensyn til byggeforbudssonen til Gørrvomma og løser utfordringer knyttet til vannmiljø og vassdrag. Virkning på samfunn blir uendret mens virkning på miljø endres til svakt negativ. Samlet vurdering blir middels negativ virkning. Alternativforslag gis uten innstilling.

(21C – B3) Haakenstadlinna, Bolig

Gnr/bnr: 64/2 Størrelse: 2,8 dekar Planstatus: LNF (Landbruks-, natur- og friluftsmål)

Beskrivelse: Innspillet ligger i området Haakenstadlinna/Kapellvegen og ligger utenfor definerte tettsteder. Innspillet kan vurderes mht. utvikling i tun-struktur/ grendeutvikling.

Teig vest (B3) er på 2,8 mål og ligger på en topp/høyde, i kant med en annen bolig. Innenfor 150 meter er det 5 boliger og 2 fritidseiendommer. Arealet består av dyrkbar mark. Vestkanten av teigen ligger innenfor 30 meter av et jorde. Det legges til grunn at det er god plass til å plassere en bolig utenfor 30 metersonen til jordet.

Kartutsnitt:



Ortofoto:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad

Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Middels	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Ikke kartlagt. Det er registrert rødlistede sopparter og Gulspurv.
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Arealet består av dyrkbar mark.
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Middels	Innspillet ligger delvis i byggeforbudssonen til Gørrvomma, kalksjø som er viktig for biomangfold.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	-1	Registreringer av rødlistede sopparter og gulspurv.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Arealet består av dyrkbar mark.
Landskap	0	
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet.
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet ligger i nedbørfeltet til Vigga som drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Jarenvann (god avstand) som har dårlig tilstand. Det vurderes at utbygging her ikke vil ha betydning for vassdraget.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de

		andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Det er offentlig vann i nærheten. Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning.
Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-1	Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskys.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir spredt boligbebyggelse.

Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Samlet vurdering fra silingssaken var: «... deler av innspillet er i strid med byggeforbudssone for kalksjø eller i konflikt med landbruksinteresser... Det er flere ubebygde byggetomter i nærheten. Det anbefales ... at deler av B1 og B3 konsekvensutredes.»

Konklusjon / anbefaling

Sum virkning på miljø er vurdert til svakt negative, mens sum virkning samfunn er vurdert til middels negative. Samlet vurdering at det er middels negativ virkning av å bygge boliger i B3. Innspillet fremmes uten innstilling.

(21Cc) Brovollvegen, Bolig

Gnr/bnr: 65/12 Størrelse: 6 dekar Planstatus: Boligformål i gjeldende kommuneplan

Beskrivelse: Innspillet ligger i Brovollvegen, er i gjeldende kommuneplan og ligger utenfor definerte tettsteder. Innspillet ligger i kant med eksisterende bebyggelse og kan vurderes mht. utvikling i tun-struktur/grendeutvikling. Det er 2 boliger og 2 fritidsboliger innenfor 150 meter av innspillet. Innspillet er delvis opparbeidet/tatt i bruk i dag.

Kartutsnitt:



Ortofoto:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Liten Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området.
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Innspillet ligger i kant med dyrket mark på to sider.
Landskap Kulturminner og kulturmiljø	Middels Liten	Kulturlandskap Det er et røysfelt i kant med arealet.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Delvis opparbeidet i dag. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i Naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Innspillet ligger innenfor 30m sone for dyrket mark på to sider. Dette strider med silingskriteriene i silingssaken. Trolig liten negativ effekt for jordbruksinteressene, men støy og støv fra jordbruksdrift kan bli en utfordring for de som bosetter seg på stedet.
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet, men innspillet ligger i kant med ei røys.
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet ligger i nedbørfeltet til Vigga som drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Jarenvann (god avstand) som har dårlig tilstand. Det vurderes at utbygging her ikke vil ha betydning for vassdraget.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Det er offentlig vann i nærheten. Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning.
Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-1	Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskyss.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	

Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir spredt boligbebyggelse.

Alternativforslag:

Arealet avgrenses fra 30m sone til dyrket mark. Det blir trolig bare plass til én boligenhet på arealet.

Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Arealet er i strid med silingskriteriene da det ligger innenfor 30m til dyrket mark. Beboere på stedet vil kunne få plager med støy og støv fra jordbruksdrift. Alternativforslaget vil løse denne utfordringen.

Samlet vurdering fra silingssaken «*Innspillet er i kommuneplanen i dag. Tomtene er trolig tenkt for store, da 2 tomter på 6 mål gir en gjennomsnittlig tomtestørrelse på 3 mål. Det anbefales å konsekvensutrede innspillet.*»

Konklusjon / anbefaling

Avstanden til dyrket mark var også et vurderingspunkt sist området ble konsekvens-utredet. Virkningen på miljø vurderes til svakt negativ mens virkningen på samfunn vurderes til middels negativ. Samlet vurdering er middels negativ virkning av utbygging. Konsekvensutredningen fremmes uten innstilling.

Alternativforslaget håndterer avstand til dyrket mark. Virkningen på miljø vurderes da å

være nøytral. Samlet vurdering er fortsatt middels negativ. Alternativforslag gis uten innstilling.

(21Ce) Søndre Ålsveg, Bolig

Gnr/bnr: 47/5 Størrelse: 8 dekar, 10 boenheter Planstatus: LNF og Boligformål i gjeldende kommuneplan

Beskrivelse: Innspillet ligger delvis inne i kommuneplanen i dag, men ligger utenfor definerte tettsteder. Innspillet ligger et stykke fra eksisterende bebyggelse, men det er enkelthus i nærheten og kan vurderes mht. utvikling i tun-struktur/grendeutvikling. Innspillet er vestvendt. Vest i innspillet er det relativt bratt, og inkluderer en bekk. Innenfor 150 meter ligger det 4 boliger og 3 fritidsboliger. Sørliche del av innspillet ligger i kant med et jorde, og er dermed innenfor 30 metersonen.

Kartutsnitt kpl, påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området.
Økosystemtjenester	Liten	

Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Innspillet ligger i kant med dyrket mark på to sider, i syd og vest.
Landskap	Middels	Kulturlandskap
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	Innspillet ligger innenfor 30m sone for dyrket mark på to sider. Dette strider med silingskriteriene i silingssaken.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet.
Vannmiljø og vassdrag	-1	Ligger i nedbørfeltet til viktig kalksjø Stumnetjernet som drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Elgsjøen som har moderat tilstand. Målet er god tilstand. Det er en bekk vest i innspillet som det må tas hensyn til ved en utbygging.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-2	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Det er offentlig vann i nærheten. Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning.
Barn og unges interesser	-2	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet	0	Kan være radonutsatt

(samfunnssikkerhet)		
Trafikksikkerhet	-1	En utbygging med 10 boliger vil øke trafikken i området, kan utløse krav om gangveg til Noil.
Transportbehov	-1	Vil utløse krav om skoleskys. Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskys.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensning	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-2	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir spredt boligbebyggelse.

Samlet vurdering:

Arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene. 10 boenheter vil utgjøre en «ny grend,» men det er også nok boliger i nærheten til å vurdere dette i samsvar med arealstrategien.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune. 10 boenheter vurderes som et stort innspill så langt fra definerte tettsteder.

Arealet er i strid med silingskriteriene da det ligger innenfor 30m til dyrket mark. Beboere på stedet vil kunne få plager med støy og støv fra jordbruksdrift. Alternativforslaget vil løse denne utfordringen.

Samlet vurdering fra silingssaken: «Det er relativt spredt bebyggelse i nærheten og innspillet ligger langt fra definerte tettsteder. Det anbefales å sile ut innspillet, og ta ut gjeldende areal fra kommuneplanen.»

Avstanden til dyrket mark var også et vurderingspunkt sist området ble konsekvens-utredet. Område «50» i forrige kommuneplanrevisjon ble avgrenset av hensyn til landbruk, landskap og kulturminner i området. Avgrensning etter alternativforslag vil gi innspillshaver noe mer

areal mot øst sammenlignet med hva som ligger inne i kommuneplanen i dag. Det bemerkes at område «50» har ligget urealisert siden forrige revisjon av kommuneplanen.

Konklusjon / anbefaling

I konsekvensutredningen vurderes virkningen på miljø til svakt negativ, begrunnet i jordbruksinteresser mens virkningen på samfunn vurderes til middels negativ, begrunnet i bla. folkehelse, økonomiske konsekvenser for kommunen og barn og unges interesser. Samlet vurdering er sterkt negativ virkning av utbygging. Det anbefales å avvise innspillet, og ta område 50 ut av kommuneplanen.

(21Cf) Nordre Fegate, Bolig

Gnr/bnr: 63/16, Størrelse: 4 dekar, 2 boenheter, Planstatus: LNF

Beskrivelse: Innspillet ligger utenfor definerte tettsteder. Innspillet ligger nær eksisterende bebyggelse og kan vurderes mht. utvikling i tun-struktur/grendeutvikling. Innenfor 150 meter er det 2 fritidsboliger og 3 boliger. Det er et husdyrbygg på eiendommen i dag. Det går offentlig vann rett i nærheten. Deler av innspillet er berørt av hensynssone for kraftkabel.

Kartutsnitt, med kpl påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
------	-------	---------

Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området.
Økosystemtjenester	Liten	Leveområde for rådyr
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	Deler av innspillet er innenfor 30m sone for dyrket mark.
Landskap	Middels	Kulturlandskap
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Delvis opparbeidet i dag, med landbruksbygg. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt.
Økosystemtjenester	-1	Leveområde for vilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	30m fra fulldyrket mark. Det er skog med høy bonitet i arealet
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet
Vannmiljø og vassdrag	0	I nedbørfeltet til viktig kalksjø Grønntjernet som drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Elgsjøen med moderat tilstand. Mål er god tilstand.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-1	Det er offentlig vann i nærheten. Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning. Det er en kraftledning gjennom deler av innspillet.

Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnsikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-1	Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskyss.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensning	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir LNF areal.

Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Samlet vurdering fra silingssaken var: «*Innspillet kan vurderes mht. utvikling i grende/tunstruktur. Det er relativt romslige tomter med boligformål i nærheten, som medfører potensial for flere boliger. Det er flere ledige byggetomter i nærheten. Det anbefales å sile ut innspillet.*»

Konklusjon / anbefaling

Innspillet har svakt negative konsekvenser for miljø, begrunnet i økosystemtjenester og jordbruksinteresser, og negative konsekvenser for samfunn, begrunnet i bla. folkehelse, økonomiske konsekvenser for kommunen og barn og unges interesser. Samlet gradering er at en utbygging av området vil ha middels negative konsekvenser for samfunn og miljø. Konsekvensutredningen fremmes uten innstilling.

(21D) Volla, Næring

Gnr/bnr: 36/27, Størrelse: 7,6 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Arealet ligger i sin helhet på dyrket mark, og strekker seg inn i byggeforbudssonen til Vigga. Nærmiljøet består av bensinstasjon, verksted og Felleskjøpet. Ett av kommunens rensesanlegg ligger som nærmeste nabo på andre siden av Vigga. Det er også bolighus i området, som vil bli inneklemt av en eventuell næringsetablering. Adkomst til RV4/E16 vil bli via rundkjøring på Roa.

Kartutsnitt med kpl påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Liten	Ingen turstier.
	Høy	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Hekkeområde Vipe.
Økosystemtjenester	Middels	Trekkområde for hjortevilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Høy	Innspillet består av fulldyrket mark (7,6 daa).
Landskap	Liten	Ligger langs veg i et allerede etablert næringsområde.
Kulturminner og	Liten	Det er ingen registrerte

kulturmiljø		kulturminner innenfor området.
Vannmiljø og vassdrag	Høy	Innspillet er i kant med Vigga og ligger sannsynligvis i flomsonen.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	
Naturmangfold	-2	Ingen kjente naturtyper, registrering av rødlistet art, Hekkested for Vipe.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-3	Nedbygging av 7,6 daa fulldyrket mark. Innspillet strider med silingskriteriene.
Landskap	-1	Området vil være godt synlig fra Fv2300, Hadelandsvegen
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i arealet
Vannmiljø og vassdrag	-3	Ligger i kant med Vigga som drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Jarenvann (god avstand) med dårlig tilstand. Innspillet ligger innenfor 50 meter byggegrense til Vigga. Det må antas at hele innspillet berøres av flomsonen. Tette flater medfører avrenning til Vigga, og trygg byggegrunn vil medføre innskrenking av flomsonen.
Samfunn		
Klima- og energi	0	Innspillshaver har ikke redegjort for type næring i området, så det kan ikke vurderes eventuelle klima- og energieffekter i innspillet isolert sett.
Tettstedsutvikling	0	Innspillshaver har ikke redegjort for type næring i innspillet, men innspillet er utenfor tettstedene Roa og Lunner. Innspillet vil ikke bidra til tettstedsutvikling.
Sosial infrastruktur	0	Ikke relevant
Teknisk infrastruktur	2	Det er offentlig VA i nærheten. Det må etableres adkomst.
Barn og unges interesser	0	
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt

		Nærhet til Vigga gjør området flomutsatt. Vegloven setter byggegrense på 20 meter mot fylkesveg. Dette vil avgrense planområdet.
Trafikksikkerhet Transportbehov	0 -1	Det er uklart hva slags transportbehov innspillet medfører. Innspillet har dårlig påkobling til riksveinettet, med 1,5 km langs fylkesveg før man har mulighet for påkobling til riksvegnettet.
Friluftsliv og rekreasjon Støy	0 0	Hele området ligger i gul og rød støysone for framtidig fylkesveg 2300. Om man hensyntar byggegrense for fylkesveg ligger de berørte delene av innspillet i gul støy sone. Dette er lite utfordrende for næringsarealer.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	0	Lokale arbeidsplasser kan virke positivt på folkehelse.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Nye næringsarealer vil føre til økt næringsaktivitet og økt sysselsetting i kommunen, og er i samsvar med mål i kommuneplanens samfunnsdel. Innspillet er av begrenset størrelse.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Området kan medføre behov for utbyggingsavtale. Det er VA i nærheten.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål og forblir et jordbruksområde. Man bevarer et viktig flomområde for Vigga.

Samlet vurdering:

Volla svarer på mål i kommuneplanens samfunnsdel, om relevante næringsarealer og større lokalt arbeidsmarked, men vil etter ny riksveg fra Roa til Gran ikke ligge i områder som er pekt ut for næringsformål i arealstrategien.

Det er negative konsekvenser ved at fulldyrket jordbruksareal bygges ned. Det er kjente observasjoner av rødlistet fugleart, og det må antas at nedbygging av området vil ha negativ virkning på artens leve- og hekkeområder. Feltet vil ligge i gul støysone fra framtidig fylkesveg, men dette er et mindre problem i et næringsområde. Planområdet kan skape uheldige virkninger av å etablere store tette flater i nærheten av Vigga. Nedbygging av området vil medføre innskrenking av viktige flomområder for Vigga.

Samlet vurdering fra silingssaken var: «Innspillet er relativt lite, og det er 1,5 km til rundkjøringen på Roa. Innspillet ligger i sin helhet på dyrket mark, og er berørt av flomsone fra Vigga. Det anbefales å sile ut innspillet.»

Konklusjon/anbefaling:

Konsekvenser for miljø vurderes å være svært negative, begrunnet med naturmangfold, jordbruksinteresser og vassdragshensyn, mens konsekvenser for samfunn vurderes å være svakt positive, begrunnet med nærhet til teknisk infrastruktur og mulighet for arbeidsplasser. Samlet vurdering er at næringsutvikling i arealet vil ha svært negative konsekvenser for samfunn og miljø. Det anbefales å avvise innspillet.

(21G) Brattvoll, Fritid/VA

Gnr/bnr: 109/2, Størrelse: 5 dekar, Planstatus: LNF (søknad i 19/1850)

Beskrivelse: 111, Brattvoll, er et område for fritidsboliger som allerede ligger inne i kommuneplanen, men det pågående reguleringsarbeidet har vist at man ikke klarer å løse avløp/infiltrasjon innenfor planområdet. Innspillshaver ønsker å utvide planområdet med angitt areal, med arealformål VA. Realisering av 111 er avhengig av et slikt areal, eller kommunalt VA frem til området.

Kartutsnitt:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad

Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området.
Økosystemtjenester	Liten	Leveområde for rådyr
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Høy bonitet skog
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	Det er skog med høy bonitet i arealet
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	
Landskap	0	
Kulturminner og kulturmiljø	0	
Vannmiljø og vassdrag	-1	Innspillet ligger i nedbørfeltet til Mylla som har god tilstand, kun fremmede arter utgjør risiko. Mål er å opprettholde god øk.tilstand. Næringsstofftilførsel til vassdraget vil øke noe med etablering av et avløpsanlegg, noe som kan være negativt for tilstanden til vassdraget
Samfunn		
Klima- og energi	0	
Tettstedsutvikling	0	
Sosial infrastruktur	0	
Teknisk infrastruktur	2	Innspillet vil kunne gi avløpsløsning til hyttefelt på Brattvoll, og muliggjøre realisering av dette.
Barn og unges interesser	-1	Kan være radonutsatt
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	

Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	0	
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	0	
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Realisering av Brattvoll vil kunne gi økonomisk aktivitet i kommunen på kort sikt, gitt at man benytter lokale entreprenører.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	0	

0-alternativet:

Området forblir LNF areal.

Samlet vurdering:

Det er viktig for kommunen å realisere planreserver for fritidsboliger. Realisering av Brattvoll er avhengig av denne type løsning for å kunne realiseres.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Det er et selvstendig poeng at det legges til rette for realisering av områder som allerede er avsatt til byggeformål i kommuneplanen. Det anbefales at innspillet konsekvensutredes.*»

Konklusjon / anbefaling

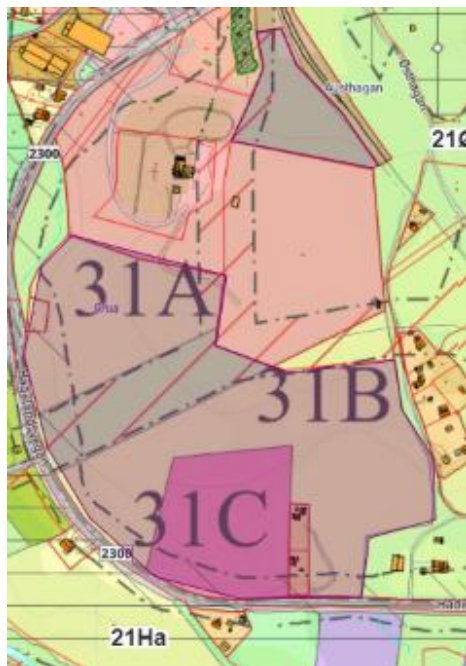
Konsekvensene for miljø vurderes til å svakt negative, mens konsekvenser for samfunn vurderes svakt positive. Samlet vurdering er at konsekvensene er nøytrale. Det anbefales å ta med innspillet i kommuneplanen.

(21Ha) Grua sør (31), Bolig

Gnr/bnr: 68/1, Størrelse: 95 dekar, Planstatus: Bolig (31A og 31B), Offentlig tjenesteyting (31C)

Beskrivelse: Arealet ligger inne i kommuneplanen i dag, som bolig og offentlig tjenesteyting, og ligger innenfor avgrensningen av Grua tettsted. Innspillet ligger mellom Grua kirke og Hadelandsparken, og ligger 500m i gangavstand til tettstedskjernen. Terrenget heller mot syd og vest, med en stigning på ca. 10 grader. Kulturminnet «Taubanen» går gjennom innspillet, som i stor grad er dekket av Grua bergverksmiljø. Innspillshaver ønsker å gjøre om 31C til boligformål, fra offentlig tjenesteyting. Hensikten med arealet var barnehagetomt, men Lunnerkommune har sikret seg barnehagetomt innenfor reguleringsplan for Gruatoppen (Østhagan). Det er viltkorridor øst i innspillet.

Kartutsnitt med kpl påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Ingen turstier
Naturmangfold	Middels	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Rødlistet Enghaukeskjegg nord i innspillet.
Økosystemtjenester	Høy	Viltkorridor av regional betydning øst i innspillet.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Høy og middels bonitet skog
Landskap	Middels	Området er godt synlig.
Kulturminner og kulturmiljø	Høy	Ligger innenfor bergverksmiljøet på Grua, som er et prioritert kulturminne i kulturminneplanen for Lunner kommune. Ligger i kant med kulturminnet Grua kirke, som også er utvalgt kulturminne i Lunner kommune. Det ligger en taubane gjennom innspillet.
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	0 -2	Ingen kjent bruk Rødlistet Enghaukeskjegg nord i arealet. Området er ikke fullstendig kartlagt og før en evt utbygging må det påregnes undersøkelser. En kan pr nå ikke si at kravene i naturmangfoldloven §§8-12 er oppfylt.
Økosystemtjenester	-2	Gjelder 31B. Viltkorridor av regional betydning må hensyntas i planleggingen. Utbygging vil legge press på viltkorridoren.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser Landskap	-2 -1	Skog av høy og middels bonitet Barskog blir endret til boligområde. Arealene er relativt mye eksponert.
Kulturminner og kulturmiljø	-2	Det er registrert en taubane deler innspillet i to. Innspillet berører bergverksmiljøet, som er et prioritert kulturminne i Lunner kommune. Kan være potensiale for funn av nyere tids kulturminner da det har vært bergverksdrift i området. Ligger i kant med Grua kirke, som er et prioritert kulturminne i Lunner kommune.
Vannmiljø og vassdrag	0	Ligger i nedbørfeltet til Sveselva som har dårlig tilstand pga tungmetallforurensning. Når ikke miljømålet. Utbygging vurderes å ikke ha vesentlig betydning for vassdraget da det er relativt god avstand og bebyggelse vil kobles på offentlig VA-nett.
Samfunn Klima- og energi	2	Utbygging av området vil gi et negativt klimaregnskap (avgir CO2). Hvis området fortsatt skal være LNF så vil en få et positivt klimaregnskap (binding av CO2). Dette er en tettstedsnær boligutbygging med god tilgang på kollektivtransport og servicetilbud som gjør at utbyggingen alt i alt er positiv i forhold til klima- og energi.
Tettstedsutvikling	3	Innspillet underbygger tettstedsutviklingen på Grua
Sosial infrastruktur	0	Det er skole og barnehage innen gangavstand. Dette er i utgangspunktet positivt. Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er

		<p>kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.</p> <p>31C er satt av til formål offentlig tjenesteyting, med tanke på å etablere en barnehage. Lunner kommune har tilgang på en barnehagetomt i planområdet til Østhagan, og har ikke behov for to slike tomter.</p> <p>Avløp fra Grua går til Harestua renseanlegg. Det er offentlig VA i nærheten, som er positivt. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua. Samlet vurdering settes derfor til 0, selv om det er elementer som trekker begge veier.</p>
Teknisk infrastruktur	0	Avløp fra Grua går til Harestua renseanlegg. Det er offentlig VA i nærheten, som er positivt. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua. Samlet vurdering settes derfor til 0, selv om det er elementer som trekker begge veier.
Barn og unges interesser	3	Innspillet er tett på skole og aktivitetsområder. Legger til rette for barns bevegelsesfrihet.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	-1	En utbygging på denne størrelsen vil bidra med mye trafikk og gjøre at trafikken generelt på Grua vil øke. Det er bygd fortau langs fylkesvegen fram til utbyggingsområdene som vil bidra til å sikre myke trafikanter. Kryssing av fylkesvegen av myke trafikanter må sikres ved en utbygging.
Transportbehov	3	Boligformål nær jernbanestasjon og butikk må antas å medføre lavt transportbehov.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er en rekke friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	Deler av innspillet ligger i gul støysone for fv2300, Hadelandsvegen, byggegrens på 20 meter fra fylkesveg vil avgrense gul sone i arealet.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	1	Boliger som ikke er bilbasert antas å være positivt for folkehelse. Barn- og eldres bevegelsesfrihet. Området er sørvestvendt.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Fortetting i tettstedskjernen er positivt for kostnader knyttet til VA og annen tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir boligformål.

Samlet vurdering:

Fortetting av sentrumskjernen på Grua understøtter flere mål i kommuneplanens samfunnsdel og er i samsvar med statlige planretningslinjer om fortetting og å legge til rette for sykkel og gange. Område 31 har ligget inne i kommuneplanen fra 2005.

Utbyggingen ligger i Grua bergverksmiljø, som er et prioritert kulturminne i kulturminneplanen, men berører ingen enkeltminner. Taubanen deler innspillet i to. Ligger i kant med Grua kirke, men vil være lite synlig fra kirkens område. Det går et vilttrekk av regional betydning øst i planområdet.

31C er et område satt av til offentlig tjenesteyting, med hensikt å etablere en barnehage. Lunner kommune har tilgang på en barnehagetomt i planområdet for Østhagan, og har ikke behov for to slike tomter.

Samlet vurdering fra silingssaken: *«Disse boområdene ligger sentralt på grua og vil medføre korte gangavstander mot tettstedskjernen. Området ligger vel innenfor 900 meters sirkelen rundt Grua i arealstrategien, i kommuneplanens samfunnsdel. Samtidig er det omfattende planreserver på Grua. Det anbefales å ta med området videre til konsekvensutredning, hvor et viktig tema er status for 31C, og om dette skal omgjøres til boligformål.»*

Konklusjon / anbefaling

Graderingen viser svært negative konsekvenser for miljø, begrunnet i bla. økosystemtjenester, kulturminner og landbruksinteresser, og svært positive konsekvenser for samfunn, bla. begrunnet ut fra hensyn til tettstedsutvikling og barn og unges bevegelsesfrihet. Samlet gradering viser at en utbygging vil ha sterkt negative konsekvenser. Det er mulig å hensynta noen av disse ulempene ved detaljregulering, for eksempel ved å sikre viltkorridoren i øst, og ta hensyn til kulturminner som et særlig tema under planleggingen.

Dersom området videreføres i kommuneplanen anbefales det å gjøre om 31C til boligformål.

Det anbefales å videreføre området i kommuneplanen.

(21Ja) Leirsjøen, Slamdeponi

Gnr/bnr: 118/1, Størrelse: 20 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Innspillshaver ønsker å etablere mellomlagring av slam ved Leirsjøen. Innspillshaver anfører blant annet at: *«mellomlagerplass for avløpsslam er et miljømessig positivt anlegg som bidrar til utnyttelse av ressursene i slam. Det som skal mellomlagres ved Leirsjøen, omdannes til jord og benyttes som jordforbedringsmiddel i landbruket og ved anleggsvirksomhet og er særlig viktig ved kornproduksjon.(påstand fra søker)»* Det opplyses at tiltaket kan medføre noe lukt i området. Det vil ikke være ønskelig å ha et slikt tiltak i nærheten av boområder. Arealet ligger om lag 4-500 m vest for rasteplass på E16 ved Leirsjøen. Det er et «grustak» på stedet i dag, om gitt av skog.

Kartutsnitt:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Ingen turstier.
Naturmangfold	Middels	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Leveområde for fiskeørn.
Økosystemtjenester	Middels	Trekkområde for hjortevilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Innspillet består av bla. av skog av høy bonitet. Utmarksbeite.
Landskap	Middels	Ligger relativt isolert. Nordvendt helning i skogsmark. Sammenhengende grøntbelte.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området.
Vannmiljø og vassdrag	Høy	Leirsjøen er viktig leveområde for edelkreps og elvemusling. Leirsjøen er del av varig vernet vassdrag.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	-1	Det er luktproblematikk knyttet til åpen lagring av kloakkslam. Rasteplass og noe fritids- og landbruksbruk.
Naturmangfold	-2	Leveområde for fiskeørn. Leirsjøen har rødlistet Edelkreps og elvemusling. Tiltakshaver har redegjort for håndtering av forurensning, og at det ved normal drift ikke skal være fare for utslipp til Leirsjøen. Ved regulering må det redegjøres for om det likevel er forurensningsfare ved hendelser som 200 års regn el.. Kravene i naturmangfoldloven §§8-12 er ikke oppfylt.
Økosystemtjenester	-1	Leve og trekkområde for hjortevilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	1	Skog med høy bonitet i innspillet. Innspillet vil innskrenke beiteområder. Slamdeponiet er ment som mellomlagring for kloakkslam som kan benyttes til jordforbedring i jordbruket. Kan ha en viss funksjon som jordforbedring, men er ikke udelt positivt for jordbruket. Det er en viss fare for tungmetaller og andre stoffer, og det er de siste årene kommet opp problematikk rundt mikroplast i avløpsslam.
Landskap	0	Flatelagring av kloakkslam i skogsterreng vil trolig ikke synes for omgivelsene.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i arealet
Vannmiljø og vassdrag	-1	Innspillet ligger 150 meter fra Leirsjøen. Del av varig vernet vassdrag. Leirsjøen er leveområde for edelkreps og elvemusling. Må vurdere forurensningsfare ved utslipp av overvann fra anlegget.
Samfunn		
Klima- og energi	-2	Innspillet innebærer å transportere 10 000 tonn kloakkslam årlig, fra Bekkelaget i Oslo til Leirsjøen. Dette er et betydelig transportarbeid, 330 lastebillass av 30 tonn. Ligger i nærheten av brukerne av slammet.
Tettstedsutvikling	0	Ikke relevant
Sosial infrastruktur	0	Ikke relevant
Teknisk	0	Anlegget har ikke behov for offentlig VA

infrastruktur		
Barn og unges interesser	0	
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	-2	Må vurdere risikoen for forurenset overvann 200 års regn med klimapåslag.
Trafikksikkerhet	0	Må ha med rasteplass i planområdet.
Transportbehov	0	Innpillet medfører et betydelig transportarbeid til og fra anlegget. Anlegget ligger i Gran i dag, som medfører kortere transport enn i dag, men det kunne med fordel ligget nærmere utslippskilden. Dersom slammet skal brukes til jordforbedring i jordbruket så må det uansett transporteres.
Friluftsliv og rekreasjon	-2	Området rundt og nord for Leirsjøen er i bruk til friluftsliv og rekreasjon. Det er en rasteplass 500 meter fra arealet, eid av SVV.
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet, men foreslått arealbruk kan medføre forureningsrisiko ved stort regn.
Folkehelse	0	
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Det er ikke kjent om det blir arbeidsplasser på stedet. Mulig arbeidsplass mht. omlasting.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	0	Vil trolig ikke ha betydning for kommunen.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål og forblir et jordbruksområde. Man bevarer et viktig flomområde for Vigga.

Samlet vurdering:

Etablering av slamdeponi for lagring av kloakkslam kan være en ressurs for jordbruket i tilliggende kommuner. Man oppfyller også en viktig funksjon for en nabokommune, ved å sikre at man får lagret slikt slam i rimelig nærhet til opphavsstedet (Oslo). Landbrukskontoret anfører at slam kan bidra til økt organisk materiale i jorda og kan være en kilde til fosfor over tid, men kornproduksjon er ikke avhengig av slamtilførsel. Behovet er heller andre veien at det er et behov for å løse et avfallsproblem.

Åpen lagring av kloakkslam kan medføre luktproblematikk i et større friluftsområde. Dette vil være sjenerende for brukere av området. Arealet inngår i leveområder for fiskeørn og vilt, og berører trekkområde for vilt. Arealet er i dag beiteområde. Inngjerding av 20 dekar mellom E16 og Leirsjøen kan begrense bevegelsesmulighetene til både vilt og tamdyr.

Leirsjøen er del av varig vernet vassdrag. Leirsjøen inneholder edelkreps og elvemuslinger. Det må avklares om det er forurensningsfare ved større regnfall, da Leirsjøen må vurderes som sårbar for større utslipp.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Det anbefales at innspillet konsekvensutredes.*»

Konklusjon/anbefaling:

Graderingen viser middels negative konsekvenser for miljø, begrunnet i naturmangfold og friluftsinnteresser, og middels negative konsekvenser for samfunn, begrunnet i risiko for forurensning og klimahensyn. Samlet gradering viser svært negative konsekvenser for samfunn og miljø.

Det er uheldig at det legges opp til et så omfattende transportarbeid, men klimahensyn kan anføres begge veier, da avfallet kjører lengre i dag enn til Leirsjøen. Dersom man vurderer klimaeffekten til å være positiv reduserer konsekvensene for samfunn til svakt negative. Samlet gradering blir da middels negative konsekvenser for samfunn og miljø, hvor det er mulig å vurdere innspillet.

Samlet vurdering er at det anbefales å avvise innspillet.

(21Ka) Fjellhammervegen, Bolig

Gnr/bnr: 69/31 og 69/45, Størrelse: 2 dekar, èn boenhet, Planstatus: Fritidsformål

Beskrivelse: Innspillet er to fritidseiendommer som til sammen ønskes brukt som èn boligtomt. Innspillet ligger i en grend med blanding av boliger og fritidsboliger, innenfor bygda. Det er flere fritidsboliger i grenda som har blitt omgjort til boliger. Innenfor 150 meter er det 6 boliger og 8 fritidsboliger. 69/31 er trolig for bratt til å kunne nyttiggjøres som selvstendig fritidsboligtomt.

Kartutsnitt med kpl, påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Etablert fritidsbolig
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper eller arter i området.
Økosystemtjenester	Liten	På toppen av en kolle. Vil ikke være synlig.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området.
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Etablert fritidsbolig
Naturmangfold	0	Ingen kjente naturtyper berørt.
Økosystemtjenester	0	

Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	0	
Landskap	0	Området er lite synlig
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i planområdet
Vannmiljø og vassdrag	0	Ligger i nedbørfeltet til Sveselva som har dårlig tilstand pga tungmetallforurensning. Når ikke miljømålet. Utbygging vurderes å ikke ha betydning for vassdraget da det er en beskjeden utbygging og bygning kobles på offentlig VA-nett.
Samfunn Klima- og energi	0	Boligutbygging i dette området vil ikke gi noen klimagevinst da det ligger relativt langt fra serviceinstitusjoner og sosial infrastruktur.
Tettstedsutvikling	-1	Eiendommen ligger utenfor definerte tettsteder, og må vurderes som utvikling i grender og tunstruktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Det er ikke ledig kapasitet på Harestua skole. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	1	Det er offentlig VA i nærheten. Eiendommen er bebygd/har utslipp i dag.
Barn og unges interesser	-1	Det er 4 km til Harestua, som utfordrer barns bevegelsesfrihet. Langt til skole, barnehage og fritidstilbud.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	Trygg skoleveg til nærmeste busstopp.
Transportbehov	-1	Det er 5 km til Harestua stasjon, og 0,4 km til nærmeste busstopp. Utløser krav om skoleskys.
Friluftsliv og rekreasjon	0	Ikke relevant
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Selv om det er gode rekreasjonsmuligheter på stedet er vil det i hovedsak være bilbasert, begrenser barn- og eldres bevegelsesfrihet og kan føre til inaktivitet.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Ikke relevant
Økonomiske	-1	Eiendommen er utenfor etablerte tettsteder, som

konsekvenser for kommunen		kan medføre økt transportarbeid for helsetjenestene.
---------------------------	--	--

0-alternativet:

Det er etablert fritidsbolig her i dag, som søkes omgjort til bolig. Det vil eventuelt søkes om bruksendring i kommuneplanen.

Samlet vurdering:

Arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling av boenheter som underbygger tun-struktur/grendeutvikling i kommunen. Boenheter vil understøtte utviklingen av grenda. Det er få og små positive eller negative konsekvenser for kommunen, også sett i lys av at det er snakk om en boenhet i en allerede etablert fritidseiendom.

Det er en etablert enhet, som innebærer at det ikke er ytterligere konsekvenser for natur og miljø. Boenheter vil ha krav om skoleskyss, men det er trygg skoleveg frem til nærmeste busstopp.

Her mister kommunen muligheten til å stille krav om bruksendring.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Det anbefales at innspillet konsekvensutredes. Det bør vurderes å tilføre krav om sammenføyning til endring av arealformålet.*»

Konklusjon/Anbefaling:

Konsekvenser for miljø er gradert til nøytrale konsekvenser, mens konsekvenser for samfunn er gradert til svakt negative, bla. begrunnet med folkehelse og barns bevegelsesfrihet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svakt negative.

I saker med bruksendring fra fritidsbolig til bolig ihht. kommuneplanen §2.2.4.3 stilles det vilkår om bruksendring mm. Anbefaler at innspillet avvises og overføres til byggesak.

(21La) Oppdalslinna, Bolig

Gnr/bnr: 51/71, Størrelse: 0,6 dekar, 1 boenhet, Planstatus: LNF

Beskrivelse: Innspillet ligger i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse i Oppdalslinna, men har LNF formål i dag. Innspillet er innenfor Bygda, som er prioritert for boligformål. Innspillet kan vurderes innenfor tun-struktur/grendeutvikling. Dette er en enkelttomt. Det er 3 bolighus og en fritidsbolig innenfor 150 meter.

Kartutsnitt, med kpl påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Liten Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området.
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Delvis opparbeidet i dag
Økosystemtjenester	0	
Jord- og	0	

skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser		
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet. Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet, men innspillet ligger i kant med ei røys. Innspillet ligger i nedbørfeltet til Elgsjøen som er utvalgt naturtype kalksjø med moderat tilstand. Målet er god tilstand. Utbyggingen er beskjeden og det er god avstand til innsjøen og det vurderes at utbygging her ikke har betydning for vassdraget
Kulturminner og kulturmiljø	0	
Vannmiljø og vassdrag	0	
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Det er offentlig vann i nærheten. Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning inne på egen tomt. Med 0,6 daa. kan det bli utfordrende å løse avløp.
Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter. Kan være radonutsatt
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-1	Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskys. I dette området benyttes taxi som skoleskys.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål.

Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Samlet vurdering fra silingssaken var: *«Innspillet kan vurderes innenfor tunstruktur/grendeutvikling. Dette er en enkelttomt. Det anbefales at innspillet konsekvensutredes.»*

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til nøytrale konsekvenser, mens konsekvenser for samfunn er gradert til negative, bla. begrunnet med folkehelse og barns bevegelsesfrihet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er negative.

En eventuell byggetillatelse krever at man kan løse avløp på egen eiendom. Tomta er i minste laget for å kunne realisere en bolig. Konsekvensutredningen fremmes uten innstilling.

(21Lb) Oppdalslinna2 (156), Bolig

Gnr/bnr: 50/1, Størrelse: 5 dekar, 3 boenheter, Planstatus: Bolig

Beskrivelse: Innspillet er i kommuneplanen i dag, og ligger i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse i Oppdalslinna. Innspillet ligger i hovedsak innenfor Bygda, som er prioritert for boligformål. Det er 5 bolighus og 3 fritidsbolig innenfor 150 meter.

Kartutsnitt med kpl påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Det er en merket tursti gjennom området
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området.
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	Utmarksbeite.
Landskap	Middels	Noe eksponert
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Tursti forbi området.
Naturmangfold	0	Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å

		være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	0	
Landskap	-1	Eksponert
Kulturminner og kulturmiljø	0	
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet drenerer østover mot Lisputten og Skjerva. Det er god avstand til vassdraget og innspillet vurderes ikke å ha betydning for vannkvaliteten.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-1 (-3 fra forrige KU)	300m til offentlig hovedvannledning. Ingen naboer er påkoblet. Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning. LK har erfaring med at det er vanskelig med infiltrasjon på stedet.
Barn og unges interesser	-2	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Noil ligger i underkant av 2km langs trafikkfarlig veg. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt. Høgspent sør for arealet.
Trafikksikkerhet	0	Vil øke trafikken noe i området, men vil ikke påvirke i særlig grad.
Transportbehov	-1	Vil utløse krav om skoleskyss. Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskyss. Skoleskyss ved NOIL.
Friluftsliv og rekreasjon	0	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensning	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i

syssetsetting		byggefase. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-2	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir spredt boligbebyggelse.

Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune. Dette området ligger delvis utenfor bygda, og må vurderes som særlig langt fra definerte tettsteder. (Innspillet bør justeres så det kommer innenfor bygda.)

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Det anbefales at området tas ut av kommuneplanen.*»

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svakt negative konsekvenser, begrunnet i konsekvenser for landskap, mens konsekvenser for samfunn er gradert til negative, bla. begrunnet med folkehelse og barns bevegelsesfrihet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative.

Det anbefales å ta arealet ut av kommuneplanen.

Bygging av mer enn 2 boliger krever reguleringsplan. Reguleringsplan er ressurskrevende vil trolig hindre gjennomføring av en liten utbygging. Alternativt anbefales det at arealet begrenses til 2 boliger. Det har stått 3 byggetomter til salgs ved innkjørselen til dette området over lengre tid. Alternativforslag gis uten innstilling

(21Nb) Kjørvensætra (kpl), Fritidsbolig

Gnr/bnr: 99/5, Størrelse: 5,5 dekar, Planstatus: Fritidsformål (i gjeldende kommuneplan)

Beskrivelse: Innspillet ligger inne i kommuneplanen i dag, med inntil 6 fritidsboliger. Fritidstomtene er ikke fradelt, og vil kreve reguleringsplan for å realisere. Det er naturtype «Slåttemark» i planområdet.

Kartutsnitt med kpl, påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Middels	Det er naturtype slåttemark i arealet. Naturtypen er kritisk truet, men denne lokaliteten er av svært lav kvalitet. Arealet inneholder bla. enghaugeskjegg, som er rødlistet.
Økosystemtjenester	Liten	Arealet er registrert som innmarksbeite.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	
Landskap	Middels	Kulturlandskap
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	-1	Nedbygging av kritisk truet slåttemark, av svært dårlig kvalitet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å

		være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt, men konsekvenser for utvalgt naturtype må utredes før en evt utbygging.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Innmarksbeite
Landskap	-1	Nedbygging av arealet vil trolig forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet
Vannmiljø og vassdrag	-1	Ligger i nedbørsfeltet til Kalven, som er utvalgt naturtype kalksjø med verdi svært viktig og god tilstand. Målet er å opprettholde god øk.tilstand.
Samfunn		
Klima- og energi	0	
Tettstedsutvikling	0	
Sosial infrastruktur	0	
Teknisk infrastruktur	-1	Det er ikke offentlig VA på stedet. Det må finnes lokal løsning for avløp og vann. Bør kobles til avløp på Nordstrand.
Barn og unges interesser	0	
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-1	Økt antall fritidsboliger øker transportbehovet.
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	0	
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
'Næringsliv og sysselsetting	0	
Økonomiske konsekvenser for kommunen	0	

0-alternativet:

Området forblir avsatt til fritidsformål.

Samlet vurdering:

Arealet ligger inne i kommuneplanen i dag med arealformål fritidsbebyggelse. Det er viktig for kommunen å realisere planreserver for fritidsboliger. Arealet inkluderer plass til 6 fritidsboliger. Det ligger plankrav til utbygging av arealet.

Det er naturtype slåttemark i arealet, som er kritisk truet. Slåttemarken er av svært lav kvalitet, og er registrert som innmarksbeite i AR5. Det er rødlistet art i området. Ligger i nedbørsfeltet til Kalven, som er utvalgt naturtype kalksjø.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Hele innspillet er dekket av naturtyper. Innspillet ligger inne i kommuneplanen fra før. Det anbefales å konsekvensutrede forslaget.*»

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til middels negative konsekvenser, bla. begrunnet med konsekvenser for landskap og naturmangfold, mens konsekvenser for samfunn er gradert til svakt negative. Samlet vurdering for samfunn og miljø er middels negative.

Med bakgrunn i at arealet allerede er i kommuneplanen anbefales det at middels negative konsekvenser ikke er tilstrekkelig til å ta arealet ut av kommuneplanen.

(21Pc) Bislingen, LNF spredt næring

Gnr/bnr: 116/6 & 117/1, Størrelse: 820 dekar, 30 enheter, Planstatus: LNF

Beskrivelse: Innspill for omgjøring av LNF til LNF Spredt næring for 820 dekar, med formål å etablere utleieenheter i forbindelse med Bislingen naturhotel og skistue. Arealet grenser til Marka på tre sider. Konseptet er i retning av uforstyrret fritidsopplevelse i nærheten av Marka, som medfører en viss avstand mellom enhetene. Bislingsetra er ikke med i innspillet.

Et viktig prinsipp i arealforvaltning er at man skal rasjonere med arealene. 820 dekar til LNF spredt næring er et omfattende innspill, selv om antall enheter er begrenset. Bislingen naturhotel er en reguleringsplan, hvor det er planlagt et større hotell. Innspillet må sees i sammenheng med dette hotellet/markastue, og at utleieenheterne utgjør «satellitter» med tilknytning til hotellet/markastue. Konsekvensutredningen forutsetter at reguleringsplan for Bislingen naturhotell inkluderes i ny reguleringsplan, og at markastue plasseres i dette planarbeidet. Konsekvensutredningen forutsetter videre at innspillet er næringsdrift, og at enhetene ikke senere kan gjøres om til selvstendige fritidsboliger. Konsekvensutredningen forutsetter at det brukes 0,2 dekar per enhet til adkomststi og plassering av enheten, til sammen 6 dekar i stier og utleieenheter. Det antas videre at det ikke er helårs kjøreveg til enhetene, men at enhetene knyttes til markastua av opparbeidede stier.

Konsekvensutredningen vurderer at realisering av markastue på Bislingen, fortsatt vinterbrøyting og vedlikehold av veg henger sammen med realisering av innspillet. Det forutsettes videre at innspillet må detaljreguleres i etterkant.

Kartutsnitt med markagrense og høydekote:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Høy	Utfartsområde på sommer og vinter. Innspillet er ment å underbygge dette med bla. markastue og at vegen holdes åpen.
Naturmangfold	Middels	Innspillet omgir Bislingsetra, som er naturtype Naturbeitemark, en viktig og truet naturtype. Registrering av ulv og gaupe i innspillet. Registrering av flere rødlistearter i bekkedal mot Bonntjernet, antas å være utenfor planområdet.
Økosystemtjenester	Middel	Leveområde for vilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Uproduktiv skog og skog av lav og middels bonitet. Beiteareal.
Landskap	Middels	Ligger eksponert i terrenget, østvendt mot Harestua. Det er gjort lys- og landskapsstudier i forbindelse med Bislingen naturhotel.
Kulturminner og	Liten	

kulturmiljø		
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	2	Skihytte og vinterbrøyting av vei til Bislingen vil bidra til å tilgjengeliggjøre Bislingflaka og Marka. Tilgjengeliggjøring av marka er i samsvar med markalovens formål. Det er stier gjennom området, bla til Bislingsetra. Viktig å unngå privatisering av eksisterende traseer.
Naturmangfold	-1	Sterkt truet art huldrestry, nær truet art gubbeskjegg og nær truet art rynkeskinn innenfor innspillet nær Bonntjern. Arealet med artene må tas ut av innspillet. Viktig naturbeitemark Bislingsætra og viktig bekkekløft og bergvegg. Må tas hensyn til eller tas ut av innspillet. Rødlistet ulv registrert i innspillet har ikke revir lokalt. Rødlistet gaupe i innspillet.
Økosystemtjenester	-1	Leveområder for vilt, som storfugl.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Uproduktiv skog og skog av lav og middels kvalitet. Et større beiteområde med store beiteinteresser. Det legges til grunn at man ikke gjerder av 820 dekar, og at beitedyr fortsatt kan bruke området trygt. Skogen vil i hovedsak bli stående.
Landskap	-1	Innspillet vil trolig ikke forringe naturverdier vesentlig, men vil gi nye lyskilder som blir synlig fra avstand. Det forutsettes at det kun gjennomføres begrensede naturinngrep i anleggsperioden. Det legges til grunn at man ikke benytter store sammenhengende vindusflater mot øst. <i>Innspillshaver har fjernet rester av alpinanlegg.</i>
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet.
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet ligger ved Bonntjern og Folaputten som drenerer til Myllselva som har god tilstand. Målet er å opprettholde god øk.tilstand. En utbygging i området må ivareta hensynene til vassdraget.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt næringsdrift, som i utgangspunktet er bilbasert. Vil føre til økt transportarbeid.
Tettstedsutvikling	1	Bygging av markastue og drift av veg til Bislingen vil øke mangfoldet av aktiviteter for innbyggere i

		Lunner og stedsattraktiviteten.
Sosial infrastruktur	0	Det er ikke offentlig vann og avløp i nærheten. Infiltrasjon er vanskelig på stedet. Lunner kommune jobber med offentlig VA til Mylla, men dette er uavklart og ikke finansiert. Veg er allerede oppgradert inn i området.
Teknisk infrastruktur	-2	
Barn og unges interesser	1	Vil øke turmuligheter
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	-1	Tilgjengeliggjøring og bekjentgjøring av Bislingen vil øke belastningen på et allerede tungt belastet vegnett.
Transportbehov	-1	Området er avsidesliggende og vil medføre transportarbeid.
Friluftsliv og rekreasjon	2	Tiltaket legger til rette for friluftsliv og rekreasjon
Støy	0	
Forurensing	-1	Ingen kjent forurensning på stedet. Lysforurensning er allerede en problemstilling knyttet til Bislingen naturhotell. Utbygging over et større område vil forsterke denne problematikken.
Folkehelse	2	Turmuligheter på sommer og vinter er positivt for folkehelsen.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer. Markastue og universelt utformede utleieenheter vil kunne tilgjengeliggjøre marka for flere?
Næringsliv og sysselsetting	1	Markastue og utleie av overnatting vil gi sysselsetting lokalt.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Kommunen vurderer å bygge offentlig VA til Mylla. Innspillet og reguleringsplan for Bislingen naturhotel avhenger trolig av offentlig VA. Kommunen har ingen annen grunn til å legge offentlig VA til dette området. Økt belastning på offentlige vegger.

0-alternativet:

Området forblir LNF.

Samlet vurdering:

Det er en rekke forutsetninger som legges til grunn for konsekvensutredningen, som vil gi rammer for reguleringsarbeidet. Brudd med en eller flere av disse forutsetningene kan endre analysen. For eksempel dersom det etableres permanente kjøreveger til alle enhetene og

disse får en karakter som gjør enhetene egnet til å være selvstendige fritidsboliger, vil vurderingen av påvirkningen på natur og landskap endres. Det blir et særlig viktig hensyn å unngå privatisering av området med gjerder eller andre innretninger som virker avvisende på allmennheten, eller å sette stengsler for beitedyr.

Vinterbrøyting til Bislingen og markastue som er åpen for allmennheten knyttes til realisering av dette innspillet. Tiltaket vil tilgjengeliggjøre marka sommer og vinter, og være positivt for folkehelse. Tiltaket bidrar til næringsaktivitet i kommunen og vil øke den samlede stedsattraktiviteten.

Området rundt Bislingen er LNF område i dag, og utbygging som skissert kan medføre en privatisering av et stort område. Adkomstvegene til område er allerede belastet og har stor slitasje, i tillegg at det i perioder er kapasitetsutfordringer på utfartsdager. Det er risiko for at enhetene senere blir solgt enkeltvis og at kommunen får et nytt hytteområde i nærheten av marka. Dette vil i så fall være en lite ønsket utvikling. Stengsler og økt bruk vil fortrenge vilt fra området. Dersom området ikke gjerdes av vil det trolig oppstå konflikter med beitenæringa. Samtidig vil gjerding av området virke sterkt privatiserende, og lite ønskelig. Det må derfor påregnes et visst konfliktnivå. Lysforurensning er allerede en problemstilling knyttet til Bislingen naturhotell. Utbygging over et større område vil forsterke denne problematikken.

Samlet vurdering fra silingssaken: *«Et viktig prinsipp i arealforvaltning er at man skal rasjonere med arealene. 820 dekar til LNF spredt næring er et omfattende innspill, selv om antall enheter er begrenset. Bislingen er en betydelig reguleringsplan, hvor det er planlagt et større hotell. Innspillet må sees i sammenheng med dette hotellet, og at utleieenheter utgjør satellitter rundt hotellet. Det anbefales å konsekvensutrede innspillet.»*

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svakt negative konsekvenser, bla. begrunnet med positive konsekvenser natur- og miljøressurser og negative konsekvenser for landskap og naturmangfold. Konsekvenser for samfunn er gradert til nøytralt, med både positive og negative konsekvenser. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svakt negative. Konsekvensutredningen fremmes uten innstilling.

(21Q) Hasskaubakken, Bolig

Gnr/bnr: 84/14, Størrelse: 4,5 dekar, 4 – 5 boenheter, Planstatus: LNF.

Beskrivelse: Innspillet ligger i tilknytning til/inneklemmt i eksisterende boligbebyggelse i Vestbygda på Harestua, men har LNF formål i dag og er dyrket mark. Innspillet er innenfor Bygda, som er prioritert for boligformål. Arealet er innenfor Harestua tettsted, også målt langs veg.

Kartutsnitt (Kpl, påtegnet innspill):

Ortofoto (Påtegnet innspill):



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	I sin helhet dyrket mark
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Høy	4,5 dekar dyrket mark bestående av svært god og god jordkvalitet.
Landskap	Middels	Ligger eksponert i terrenget og inngår i kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Naturmangfoldloven gjelder i naturområder. Dette er dyrket mark i sin helhet.
Økosystemtjenester	0	

Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-2	Arealet er i sin helhet dyrket mark bestående av svært god og god jordkvalitet.
Landskap	-2	Innspillet vil forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner
Vannmiljø og vassdrag	0	I nedbørsfeltet til Myllselva som har god tilstand og målet er å opprettholde god øk.tilstand. Innspillet er en begrenset utbygging i god avstand fra Myllselva og det forventes påkobling til offentlig VA. Det vurderes at innspillet ikke påvirker vassdraget negativt i noen betydelig grad.
Samfunn Klima- og energi	-1	Arealet ligger 2km fra sentrum, og er i utgangspunktet bilbasert.
Tettstedsutvikling	0	Innspillet er innenfor sonen definert som Harestua tettsted. Likevel er videre utvikling av Vestbygda uavklart, og det er tydelig konfliktfylt sett i lys av tilbakemeldingene under medvirkningen.
Sosial infrastruktur	0	Det er skole, barnehage, legekantor mm. innen gangavstand. Dette er i utgangspunktet positivt. Punktet handler om kapasitet. Det er ikke ledig kapasitet på Harestua skole. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-2	Det er offentlig vann og avløp i nærheten. Lunner kommune planlegger å foreslå hensynssone med byggeforbud over offentlig VA-nett, med 4m hensynssone på hver side. Utbygging vil komme i konflikt med offentlig VA til Vestbygda. Det kan være mulig å planlegge rundt noe av VA-infrastrukturen. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua.
Barn og unges interesser	1	Innspillet innenfor gangavstand til Harestua skole, lokal idrettspark og aktiviteter i Harestua sentrum.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	-2	Vegstandarden i Hasskaubakken er dårlig i dag, og vil bli mer belastet med ytterligere bebyggelse. Innbyggermedvirkningen gir tilbakemelding på at det er en utfordrende trafikksikkerhetssituasjon. (20/3173-148 & 149)

Transportbehov	-1	Vil ikke utløse krav om skoleskys. Vil trolig være bilbasert til kollektivmuligheter.
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	0	Det foreligger ikke støyberegning, men er trolig utenfor støysone til Vestbygdvegen.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	1	Barn har gangavstand til skole og aktiviteter, men for voksne antas det å være bilbasert bebyggelse.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	0	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir dyrket mark.

Tilbakemeldinger fra innbyggermedvirkning

Kommunen har mottatt flere tilbakemeldinger på dette innspillet under medvirkningen. Veilaget har uttrykt bekymring over kvaliteten på vegen, og at dette innspillet bla. kan utløse behov for større investeringer i vegen og at det er trafiksikkerhetsutfordringer på stedet. Beboer i nabolaget har uttrykt bekymring for kulturlandskap, trygg skoleveg, dyrket mark, gangavstand til sentrum, trafiksikkerhet, mm., og at Hasskaubakken er en privat veg. Det har også kommet inn øvrige innspill på kvaliteten på vegen.

Samlet vurdering:

Innspillet ligger innenfor avgrensningen av Harestua tettsted. Det er likevel helt på kanten av sonen, og det må antas at bebyggelsen i hovedsak vil være bilbasert. Barn har gangavstand til skole og aktiviteter. Innspillet ligger i sin helhet på dyrket mark, som er utfordrende. Det ligger offentlig VA gjennom innspillet, hvor kommunen vil legge en 4 meter hensynssone på arealet. Det kan være mulig å prosjektere seg rundt VA-infrastrukturen.

I Vestbygda er det 6 ubebygde tomter i nærheten. I tillegg er det en reguleringsplan med 5 ledige byggetomter 500m meter lenger opp i Vestbygdvegen.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Innspillet er innenfor Harestua tettsted, men er utelukkende dyrket mark. Det er flere ledige byggetomter i nærheten. Det anbefales at innspillet siles ut.*»

Konklusjon / anbefaling

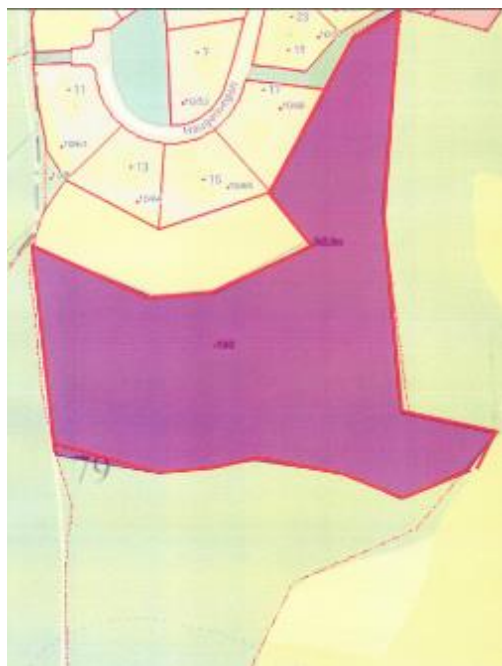
Konsekvenser for miljø er gradert til svært negative konsekvenser, bla. begrunnet med konsekvenser for landskap og jordbruksinteresser, mens konsekvenser for samfunn er gradert til svakt negative, begrunnet med teknisk infrastruktur og trafiksikkerhet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative. Det anbefales å avvise innspillet.

(21R) Haugenvegen, Bolig

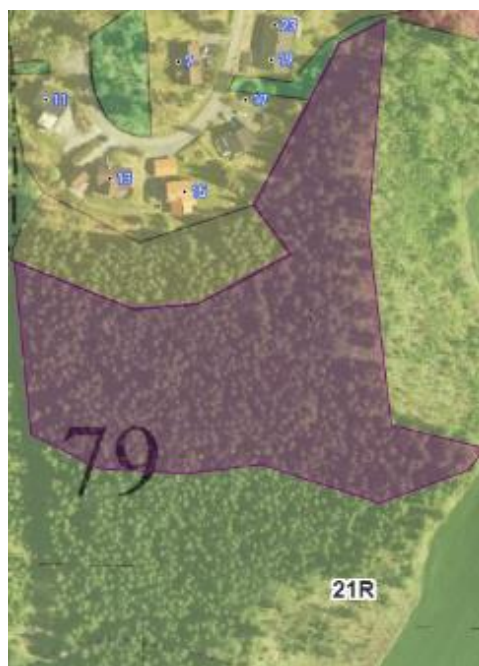
Gnr/bnr: 13/2, Størrelse: 20 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Området består av plantet skog, og er registrert som naturtype kalkskog. Potensielt er området egnet for 15 – 20 boligtomter rett sør for Grindvoll. Det er flere enn 10 boliger innenfor 150 meter av innspillet. Området er sydvendt og har fall mot Markatjernet.

Kartutsnitt:



Ortofoto:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Middels	Kalkfuruskog, moderat kvalitet, truet, Sentral økosystemfunksjon
Økosystemtjenester	Middels	Leveområde for vilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl.	Middels	Spiss i sydøst ligger innenfor 30 metersone til jordbruksareal.

utmaksbeiting, jordressurser		Barskog høy bonitet.
Landskap	Middels	Ligger noe eksponert i terrenget, sydvendt mot Markatjernet.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Middels	Er i nedbørsfeltet til utvalgt naturtype «kalksjø».

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	-2	Naturtype Kalkfuruskog, moderat kvalitet, truet, Sentral økosystemfunksjon. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt. Drenerer til utvalgt naturtype kalksjø og konsekvenser for utvalgt naturtype må utredes før en evt utbygging.
Økosystemtjenester	-1	Leveområder for vilt. Vinterbeiteområde for elg.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-2	Deler av arealet ligger innenfor 30m sone for dyrket mark, i sydøst. Dette strider med silingskriteriene i silingssaken. Arealet er høy bonitets skog. (Silingskriterier)
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet.
Vannmiljø og vassdrag	-2	Innspillet ligger i nedbørsfeltet til Markatjernet som er utvalgt naturtype kalksjø. Tilstanden til tjernet er dårlig pga for høy næringsstofftilførsel. Målet er god øk.status. Før en evt utbygging må konsekvenser for utvalgt naturtype utredes.
Samfunn		
Klima- og energi	-2	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-3	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur. Dette er et større innspill, på 20 boenheter.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk	-1	Det er offentlig vann og avløp i nærheten.

infrastruktur		Avløpsanlegg på Grindvoll med begrenset kapasitet.
Barn og unges interesser	-2	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnsikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	-1	En utbygging med 20 boliger vil øke trafikken i området. Adkomst ikke løst.
Transportbehov	-2	Vil utløse krav om skoleskys. Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskys. (Rute 451 to ganger om dagen)
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Forurensing	0	
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-2	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir LNF, hvor man bevarer truet kalkskog.

Samlet vurdering:

Arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene. 20 boenheter vil utgjøre en betydelig vekst i det aktuelle området, som ligger i kant med et eksisterende boområde. På Grindvoll er det 18 ubebygde boligtomter fra før, i tillegg til 3 dekar som ligger inne med byggeformål i kommuneplanen i kant med det aktuelle arealinnspillet fra forrige revisjon av kommuneplanen). Etablering av nye boliger tett på landbruksdrift fører erfaringsvis til konflikter rundt støy, støv, lukt, avdrift, og ukurante arbeidstider på døgnet. Alternativforslaget vil avbøte denne utfordringen.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune. 20 boenheter vurderes som et stort innspill så langt fra definerte tettsteder.

Arealet ligger i nedbørsfeltet til utvalgt naturtype «Kalksjø», som vil påvirkes av en slik utbygging (Vannforskriften §12.)

Deler av arealet er i strid med silingskriteriene da det ligger innenfor 30m til dyrket mark. Beboere på stedet vil kunne få plager med støy og støv fra jordbruksdrift. Alternativforslaget vil løse denne utfordringen.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Det er flere ledige byggetomter i nærheten. Innspillet ligger på kalkfuruskog. Det anbefales at innspillet siles ut.*»

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svært negative konsekvenser, bla. begrunnet med konsekvenser for naturmangfold, vassdrag og jordbruksinteresser. Konsekvenser for samfunn er også gradert til svært negative, begrunnet med tettstedsutvikling, transportbehov og barns interesser. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative. Det anbefales å avvise innspillet.

(21Sb) Haugenvegen, Bolig og næring

Gnr/bnr: B1: 10/45, B2: 10/49, 10/50 og 10/41, B3: 12/8, B4: 10/25, Størrelse: 13 dekar
Planstatus: Bolig og Offentlig eller privat tjenesteyting i kommuneplan. Almennyttig formål – institusjon i reguleringsplan fra 1986.

Beskrivelse: B4, B3 og halve B2 (10,49, 10/50) har i nåværende kommuneplan arealformål offentlig eller privat tjenesteyting. B1, og halve B2 (10/41) har i nåværende kommuneplan arealformål boligbebyggelse. Området er også omfattet av reguleringsplan 0533-1986-0001, og alle områdene har arealformål allmennyttig formål – institusjon.

B1, B2, B4 ønskes avsatt til boligformål. B3 ønskes avsatt til næring. Disse eiendommene tilhørte og var en del av barnevernsinstitusjonen Solhaugen Miljøhjem. Institusjonen har sagt opp leieavtalene til eiendommene, og det har siden blitt brukt som egen bolig (B4), og som utleieenheter for privatpersoner (B1) og firma (B3).

Kartutsnitt (Kpl, påtegnet innspill):

Ortofoto (påtegnet innspill):



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	Er i nedbørsfeltet til utvalgt naturtype «kalksjø». Drenerer til Vassjø. Er allerede bebyggt og har vært i bruk i mange år.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Allerede bebyggt
Naturmangfold	0	

Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	0	
Landskap Kulturminner og kulturmiljø	0	
Vannmiljø og vassdrag	0	Ligger i nedbørsfeltet til utvalgt naturtype kalksjø Vassjø som er av nasjonal verdi. Tilstanden til innsjøen er moderat pga for høy næringsstofftilførsel. Målet er god øk.status. Innspillet er et areal som allerede er bebygd og det vurderes at konsekvenser for utvalgt naturtype ikke trenger å bli utredet.
Samfunn		
Klima- og energi	0	Allerede bebygd
Tettstedsutvikling	0	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur. Dette er et mindre innspill, på 3 boenheter og et næringslokale.
Sosial infrastruktur	0	
Teknisk infrastruktur	0	Er allerede tilknyttet offentlig vann og avløp i nærheten. Avløpsanlegg på Grindvoll med begrenset kapasitet.
Barn og unges interesser	0	
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet Transportbehov	0 -1	Har krav om skoleskyss. Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskyss fra Grindvoll. (Rute 451 to ganger om dagen).
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Næringslokale kan gi lokale arbeidsplasser.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir offentlig tjenesteyting. Det er ingen planer om slik drift i framtiden.

Samlet vurdering:

Dette er eksisterende bebyggelse som ønskes omregulert etter å ha vært i drift som offentlig/privat tjenesteyting. Virksomheten «Solhaugen» har ikke nytte av disse lokalene lenger.

Det vurderes å ha små negative konsekvenser. Her må kommuneplanen gjelde foran den vedtatte reguleringsplanen for de berørte områdene.

Samlet vurdering fra silingssaken: *«Alle eiendommene har per dags dato byggeformål. Å gjennomføre en endring av arealformål for å stemme overens med dagens bruk av eiendommene (B1, B3 og B4) samt legge til rette for fremtidig tenkt bruk av eiendom (B2) vil ikke føre med seg noen konsekvenser. Det anbefales å konsekvensutrede innspillet.»*

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til nøytrale konsekvenser, mens konsekvenser for samfunn er gradert til svakt negative, bla. begrunnet med folkehelse. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svakt negative.

Arealet har allerede byggeformål, og er bebygd. Det er i hovedsak snakk om å gjøre kommuneplanen i samsvar med faktisk bruk. Med bakgrunn i at det er små negative konsekvenser anbefales det å ta innspillet til følge.

(21Ub) Malmgruben, Bolig

Gnr/bnr: 67/6, Størrelse: 81 dekar, 110 boenheter, Planstatus: LNF

Beskrivelse: Innspillet ligger innenfor det definerte tettstedet på Grua. Utfordringen med at adkomsten må være via Sveavegen i nord-vest. Dette innebærer at man har 90 høydemeter og 1,2 km med gange før man kommer til planområdet fra tettstedskjernen. Innspillet inkluderer en tursti/gangveg som kobler boområdet til tettstedskjernen. Området utgjør en høyde over det eksisterende tettstedet, og vil være vendt vest og nord-vest.

Kartutsnitt fra innspillshaver:

Ortofoto med påtegnet innspill:



Kartutsnitt med kommuneplan, påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Middels	Skog av høy og middels bonitet. Registrert sti gjennom området.
Naturmangfold	Middels	Det er naturtyper Høgstaudegranskog og «Kalkrik myr- og sumpskogsmark» øst i

		arealet. Det er observasjoner av Rosenfink, Hønshauk og Gulspurv sør i innspillet.
Økosystemtjenester	Liten	Skogen i innspillet har middels og høy bonitet. Arealet er nordvest-ventd, og selv om området ligger på en topp er det lite synlig fra omliggende bebyggelse og veger. Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området. Dette er et område det er rimelig å forvente at det er kulturminner fra bergverksdrift, som må undersøkes ved detaljregulering.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	-1	Nærområde til Grua, som benyttes som friområde. Blåmerkede stier og løper blir negativt berørt.
Naturmangfold	-2	Høgstaudegranskog og «Kalkrik myr- og sumpskogsmark» øst i arealet. Begge har moderat kvalitet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes til å være godt nok ihht. naturmangfoldloven §8-12. Ved en utbygging må det tas hensyn til disse lokalitetene.
Økosystemtjenester	-1	Leveområde for flere rødlistede fuglearter. Ikke registreringer av vilt i artsdatabanken, men rimelig å anta at dette er leveområde for elg og rådyr.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-2	Varig fjerning av middels og høy bonitet skog. Dersom planområdet blir realisert bør man påse at det etableres tilstrekkelig buffersone mot omkringliggende landbruksarealer.
Landskap	0	Området vil være lite synlig.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i planområdet
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet ligger i nedbørsfeltet til Vigga som drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Jarenvann (god avstand) og tilstanden til innsjøen er dårlig. Det vurderes at utbygging her ikke vil ha konsekvenser av betydning for vassdraget.

Samfunn		
Klima- og energi	0	Området vil trolig i stor grad være bilbasert. Med foreslått gangveg er det gangavstand til skole og jernbanestasjon, men det er også 95 høydemeter som medfører at det er rimelig å anta at mange vil velge å kjøre.
Tettstedsutvikling Sosial infrastruktur	2 0	Området bidrar til fortetting av Grua tettsted. Det er skole og barnehage innen gangavstand. Dette er i utgangspunktet positivt. Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-1	Det er offentlig VA nærhet, men forutsetter noen infrastrukturoppraderinger. Det er i dag ikke egnet adkomst inn i området. Avløp fra Grua går til Harestua renseanlegg. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua. Samlet vurdering settes derfor til 0, selv om det er elementer som trekker begge veier.
Barn og unges interesser	2	Legger til rette for barns bevegelsesfrihet. Barn har enkel tilgang på funksjoner rundt Grua, som idrettspark, skole og butikk. Utløser ikke krav om skoleskys for barneskolen, men vil ha skoleskys til u-trinn.
Risiko og sårbarhet (samfunnsikkerhet) Trafikksikkerhet	0 -2	Kan være radonutsatt Det er utfordringer knyttet til adkomst til området. Må bruke Voldstadbakken, som går gjennom eksisterende boligfelt og er smal med liten kapasitet i dag. Det er særlig trangt mellom 67/601 og 67/278, og tilbakemelding i medvirkningen antyder at det er utfordrende å øke kapasiteten på vegen (20/3173-129). Vegen er tilpasset dagens bebyggelse. Må sees i sammenheng med regulering av Vollstadtoppen/Røstgård.
Transportbehov	-1	Det er 1 km til Grua stasjon og busstopp, men med 95 høydemeter antas det at området i noen grad blir bilbasert.
Friluftsliv og rekreasjon	-2	Det går en sti gjennom området. Dette er utmarksområde for beboerne på Grua i dag. Område satt av til «Friområde» i eksisterende reguleringsplan er del av innspillet og er foreslått tatt i bruk til bebyggelse. Dette vil innskrenke friområde for beboere i eksisterende planområde.
Støy	0	
Forurensing	0	
Folkehelse	1	Feltet ligger til rette for sykkel og gange, som legger til

		rette for fysisk aktivitet.
Tilgjengelighet	0	Ingen spesielle utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligfelt genererer få arbeidsplasser ut over etableringsfasen, hvor det vil gi økt aktivitet i byggenæringen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Området kan medføre behov for utbyggingsavtale. Fortetting innenfor eksisterende tettsteder er normalt kostnadseffektivt for kommunen, både når det gjelder VA og tjenesteproduksjon.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål og forblir et skogsområde.

Samlet vurdering:

Grua er ett av de definerte tettstedene i Lunner, hvor det er ønsket befolkningsutvikling. Nærhet til sentrum gjør at innspillet understøtter tettstedet og sentrumsfunksjonene, men det er en stor utfordring knyttet til høydeforskjell til tettstedskjernen. Det er avgjørende at det bygges en gang- og sykkelveg som sikrer god kobling mot tettstedskjernen. Innspillet er positivt for barns bevegelsesfrihet og legger i noen grad til rette for sykkel og gange.

Det er negative konsekvenser for natur, ved at et større område avskoges og det er registrerte naturtyper med moderat verdi i deler av innspillet. Det er rimelig å forvente å finne kulturminner fra bergverksdrift, som blir et viktig utredningstema ved detaljregulering.

Adkomst er en problemstilling som ble påpekt under medvirkningen og som kan bli utfordrende å løse. Adkomst gjennom dagens bebyggelse kan være problematisk da trafikksituasjonen allerede er utfordrende. Dette må også sees i lys av planområdet for Vollstadtoppen/Røstgård, som er under planlegging. Til sammen vil disse to områdene øke trafikken betydelig gjennom eksisterende bebyggelse.

Samlet vurdering fra silingssaken: «Området ligger utenfor arealet som er definert som Grua tettsted. Avstand og høydeforskjell fra tettstedskjernen gjør området lite egnet for fotgjengere og syklist. Dette er i strid med statlige planretningslinjer (SPR-BAT). Det anbefales å sile ut innspillet.»

Konklusjon/Anbefaling:

Konsekvenser for miljø er gradert til svært negative konsekvenser, bla. begrunnet med konsekvenser for naturmangfold og landbruksinteresser, mens konsekvenser for samfunn er gradert til svakt positive, begrunnet med tettstedsutvikling og barns interesser. Samlet vurdering for samfunn og miljø er sterkt negative konsekvenser. Det anbefales å avise innspillet.

(21Va) Ballangrud, Bolig

Gnr/bnr: 17/13, Størrelse: 18,6 dekar, Planstatus: LNF

Beskrivelse: Arealet er ei eng/havning som fungerer som beiteareal. Området har et svakt fall mot syd, og ligger i et åpent landskap. Det er kjente kulturminner i området, hvor det er to automatisk fredede gravrøysar. Området har registrert naturtype «Naturbeitemark» i store deler av innspillet.

Kartutsnitt:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Innspillet er i stor grad berørt av naturtype «Naturbeitemark», med god tilstand.
Naturmangfold	Middels	
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Innmarksbeite
Landskap	Middels	Ligger eksponert i terrenget og inngår i kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	Høy	To automatisk fredede gravrøysar i innspillet.
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	-2	Naturtype «Naturbeitemark» Truet, Sentral økosystemfunksjon med høy kvalitet
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-2	Arealet er registrert som innmarksbeite. Negativt med nye eneboliger i jordbrukslandskapet da dette erfaringsvis fører til konflikter rundt støy støv, lukt, avdrift og ukurante arbeidstider på døgnet.
Landskap	-2	Innspillet vil forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	-1	To automatisk fredede gravrøyser i innspillet. Må ta hensyn til disse med sikringssoner i planleggingen, og vil avgrense planområdet. Utbygging vil endre miljøet rundt disse gravplassene.
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet ligger i nedbørsfeltet til Vassjø som er utvalgt naturtype kalksjø av nasjonal verdi. Tilstanden til innsjøen er moderat pga for høy næringsstofftilførsel. Målet er god øk.status. Det er bekk i nærheten av innspillet som fører til Vassjø. Konsekvenser for utvalgt naturtype kalksjø må utredes før en evt utbygging
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-2	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur. Dette er et større innspill, på 14 boenheter.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-2	Det er offentlig vann og avløp i nærheten. Avløpsanlegg på Grindvoll med begrenset kapasitet. Det går to høyspentlinjer gjennom innspillet. Lunner kommune planlegger å foreslå hensynssone med byggeforbud over offentlig VA-nett, med 4m hensynssone på hver side. Utbygging vil komme i konflikt med offentlig VA- knyttet til høydebasseng nord i innspillet.
Barn og unges interesser	-2	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.

Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	-1	En utbygging med 14 boliger vil øke trafikken i området.
Transportbehov	-2	Vil utløse krav om skoleskys. Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskys. (Rute 451 to ganger om dagen)
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	0	Sørlige delen av innspillet er berørt av gul støysone for fylkesveg.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-2	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir innmarksbeite, hvor man bevarer truet naturtype - Naturbeitemark.

Samlet vurdering:

Arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene. 14 boenheter vil utgjøre en betydelig vekst i det aktuelle området, som ligger i kant med et eksisterende boområde. På Grindvoll er det 18 ubebygde tomter, i tillegg til 3 dekar som ligger inne med byggeformål i kommuneplanen. Det er urealisert reguleringsplan i Bureiservegen og Solheimstorget, med henholdsvis 30 og 12 boenheter.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune. 14 boenheter vurderes som et stort innspill så langt fra definerte tettsteder.

Arealet er berørt av to automatisk fredede kulturminner. Planområdet avgrenses til å ikke omfatte de to gravrøysene og deres sikringssoner.

Etablering av nye boliger tett på landbruksdrift fører erfaringsvis til konflikter rundt støy, støv, lukt, avdrift, og ukurante arbeidstider på døgnet. Alternativforslaget vil avbøte denne utfordringen.

4m byggegrense fra offentlig VA vil ta bort flere av de interessante tomtene.

Samlet vurdering fra silingssaken: «Det er flere ledige byggetomter og urealisert reguleringsplan i nærheten. Innspillet omfatter og ligger i nærheten av kjente vikinggraver. Det anbefales at innspillet siles ut.»

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svært negative konsekvenser, bla. begrunnet med konsekvenser for kulturminner, naturmangfold og landbruksinteresser. Konsekvenser for samfunn er også gradert til svært negative, bla. begrunnet med tettstedsutvikling, barns interesser og økonomiske konsekvenser for kommunen. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative konsekvenser. Det anbefales å avvise innspillet.

(21W) Nedre Ulven, Bolig

Gnr/bnr: 13/1, Størrelse: 10 dekar, 8 enheter, Planstatus: LNF

Beskrivelse: Innspillet ligger i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse på Nedre Ulven. Innspillet ligger innenfor bygda, men utenfor definerte tettsteder. Bergensbanen går gjennom området. Innspillet er omgitt av jordbruksareal med unntak av i sør, som ligger innenfor byggeforbudssonen til Vassjø. Det ligger 8 boliger og en fritidsbolig innenfor 150 meter av innspillet.

Kartutsnitt med kpl, påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Liten Middels	Deler av innspillet er berørt av naturtype «Naturbeitemark», av moderat kvalitet, verdsatt som viktig. Det er registrering av rødlistet gulspurv og vipe i kant med innspillet.
Økosystemtjenester	Liten	Grønne øyer i jordbrukslandskapet kan være viktige viltbiotoper, f.eks. for rådyr.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Innspillet er omgitt av dyrket mark og ligger i stor grad i 30 metersone til jordbruksareal.
Landskap	Middels	Ligger sydvendt mot Vassjø. Kulturlandskap.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Middels	Er i nedbørsfeltet til utvalgt naturtype «kalksjø». Drenerer til Vassjø.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	0 -2	Ingen kjent bruk Deler av innspillet berøres av naturtype naturbeitemark, moderat kvalitet, verdivurdert som «Viktig». Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt. Denne delen av innspillet bør ikke bygges ut.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-2	Store deler av arealet ligger innenfor 30m sone for dyrket mark. Dette strider med silingskriteriene.
Landskap	-1	Innspillet medfører nedbygging av kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet.
Vannmiljø og	-2	Innspillet er i nedbørsfeltet og tett på Vassjø som

vassdrag		er utvalgt naturtype kalksjø av nasjonal verdi. Tilstanden til innsjøen er moderat pga for høy næringsstofftilførsel. Mål er god øk.status. Deler av innspillet ligger innenfor byggeforbudssonen til Vassjø. Før en evt utbygging må konsekvenser for utvalgt naturtype kalksjø utredes.
Samfunn		
Klima- og energi	-2	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-2	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur. Dette er et større innspill, på 8 boenheter.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-1	Det er offentlig vann og avløp i nærheten. Avløpsanlegg på Grindvoll med begrenset kapasitet.
Barn og unges interesser	-2	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	-1	En utbygging med 8 boliger vil øke trafikken i området.
Transportbehov	-2	Vil utløse krav om skoleskyss. Det er få kollektivmuligheter ut over skoleskyss fra Grindvoll. (Rute 451 to ganger om dagen).
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-2	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir LNF, hvor man bevarer truet naturbeitemark, tar hensyn til interesser knyttet til landbruk og ikke øker belastningen på utvalgt naturtype.

Samlet vurdering:

Arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene. 8 boenheter vil utgjøre en stor vekst i det aktuelle området, som ligger i forbindelse med et eksisterende boområde. På Grindvoll er det 18 ubebygde boligtomter fra før, i tillegg til 3 dekar som ligger inne med byggeformål i kommuneplanen i kant med det aktuelle arealinnspillet fra forrige revisjon av kommuneplanen).

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune. 8 boenheter vurderes som et stort innspill så langt fra definerte tettsteder.

Arealet ligger i nedbørsfeltet til utvalgt naturtype «Kalksjø», som vil påvirkes av en slik utbygging. Vannforskriften §12

Store deler av arealet er i strid med silingskriteriene da det ligger innenfor 30m til dyrket mark. Etablering av nye boliger tett på landbruksdrift fører erfaringsvis til konflikter rundt støy, støv, lukt, avdrift, og ukurante arbeidstider på døgnet. Alternativforslaget vil avbøte denne utfordringen.

Innspillet må avgrenses fra byggeforbudssone for Vassjø (100 meter) og fra jernbanen (30 meter).

Samlet vurdering fra silingssaken: *«Det er flere ledige byggetomter og urealisert reguleringsplan i nærheten. Innspillet ligger utsatt mht. landbruksinteresser. Innspillet ligger delvis i byggeforbudssonen for Vassjø. Det anbefales at innspillet siles ut.»*

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svært negative konsekvenser, bla. begrunnet med konsekvenser for kulturminner, naturmangfold og landbruksinteresser. Konsekvenser for samfunn er også gradert til svært negative, bla. begrunnet med tettstedsutvikling, barns interesser og økonomiske konsekvenser for kommunen. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative konsekvenser. Det anbefales å avvise innspillet.

(21X) Grønnbråten (kpl), Fritidsbolig

Gnr/bnr: 76/3, 76/4, Størrelse: 5 dekar, 2 fritidsboliger, Planstatus: Fritidsformål

Beskrivelse: Dette er to enkeltstående innspill for å beholde fritidsformål på to tomter. Én fritidsbolig på 3 dekar, og én fritidsbolig på 2 dekar. Det er relativt små arealer utenfor konsentrerte områder med fritidsformål.

Kartutsnitt med kpl, påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Skog av høy bonitet.
Naturmangfold	Middels	
Økosystemtjenester	Liten	Skog av høy bonitet
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Skogen av høy bonitet. Benyttes av beitenæringen.
Landskap	Liten	Vil ikke være synlig før man er helt inne i området.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	-1	Arealet avskoges og privatiseres.

Naturmangfold	-1	Nordre del av innspillet er naturtype viktig naturbeitemark og bør tas ut av innspillet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å vær godt nok i henhold til kravene i naturmangfoldloven §§ 8-12.
Økosystemtjenester	-1	Reduserte leveområder for vilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Varig fjerning av høy bonitet skog. Området benyttes som utmarksbeite.
Landskap	0	Det er lite innsyn i området
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området. Potensialet for å finne dette vurderes å være begrenset.
Vannmiljø og vassdrag	0	Ikke relevant
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Utbygging av området vil gi et negativt klimaregnskap (avgir CO2). Hvis området fortsatt skal være LNF så vil en få et positivt klimaregnskap (binding av CO2). Innspillet ligger i nærheten av eksisterende hyttebebyggelse og kan dra fordeler av dette bl.a ift adkomst m.m. Å samle hyttebebyggelse kan generelt føre til større fordeler enn å bygge spredt. Innspillet er allikevel langt fra offentlig kommunikasjon og sentrumsfunksjoner og vil medføre økt transportarbeid. Alt i alt vurderes det til at innspillet har noe større negative enn positive konsekvenser når det gjelder Klima- og energi.
Tettstedsutvikling	0	Ikke relevant
Sosial infrastruktur	-1	Langt til offentlige helsetjenester
Teknisk infrastruktur	0	Det er veg inn til området. Det er ikke offentlig vann/kloakk i området..
Barn og unges interesser	0	Utbygging her beslaglegger ikke områder som er mye brukt av barn og unge. Det er store friluftsområder omkring som kan benyttes.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	-1	Kan være radonutsatt Utfordringer ift framkommelighet og utrykningstid når det gjelder brann og redning.
Trafikksikkerhet	0	Adkomst er ikke betydelig belastet.
Transportbehov	-1	Hyttebygging vil føre til økt transportarbeid.
Friluftsliv og rekreasjon	0	Små negative konsekvenser
Støy	0	Ikke relevant
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet

Folkehelse	0	Ingen effekt
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Liten effekt
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Kommunen må ta høyde for at hyttefolk også har behov for helsetjenester. Det må også tas hensyn til behovet for økt kapasitet innenfor beredskap.

0-alternativet:

Området tilbakeføres til LNF-formål og forblir et skogsområde. Området er fortsatt tilgjengelig for beitedyr. Natur har en egenverdi, som ivaretas.

Alternativ

Ta ut arealet som er berørt av naturbeitemark.



Samlet vurdering:

Området ligger inne i kommuneplan i dag, som avsatt til framtidig fritidsformål. To fritidsboliger må antas å gi begrensede konsekvenser.

Det er negative konsekvenser for natur, ved at området avskoges og beitenæringen får innskrenket sine områder. Hytteboere har også behov for offentlige helsetjenester og det kan være utfordringer ift framkommelighet og utrykningstid når det gjelder brann og redning. Det er ikke offentlig vann/kloakk i området.

Den nordligste delen av innspillet er i naturtype «naturbeitemark» og bør ikke bebygges.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Det er relativt små arealer utenfor konsentrerte områder med fritidsformål. Det anbefales å konsekvensutrede innspillet. Det bør vurderes om størrelsen på arealformålet kan avgrenses til å bli i samsvar med størrelsesbegrensningen på fritidstomter i kommuneplanen.*»

Konklusjon/Anbefaling:

Konsekvenser for miljø er gradert til middels negative konsekvenser, bla. begrunnet med konsekvenser for landbruksinteresser og naturmangfold. Konsekvenser for samfunn er

gradert til middels negative, bla. knyttet til transportbehov. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative. Det anbefales å ta arealet ut av kommuneplanen.

Alternativt kan man vurdere å ta ut delene som er berørt av naturtype «naturbeitemark». Alternativforslag gis uten innstilling.

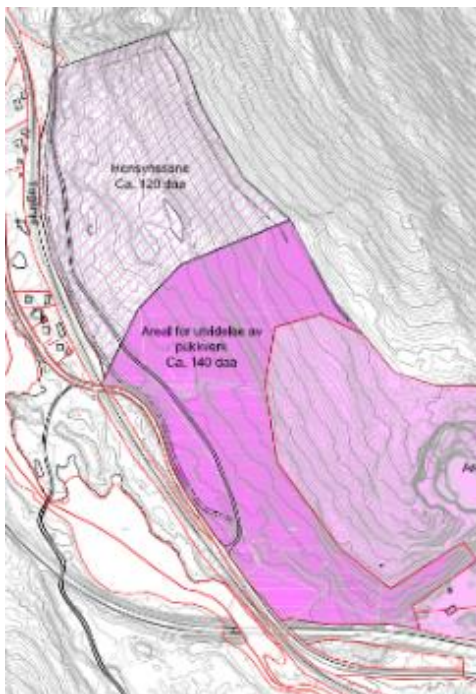
(21Y) Hadeland pukkverk, Råstoff-utvinning

Gnr/bnr: 115/135 og 115/80, Størrelse: 260 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Dette er et omfattende innspill for å utvide Hadeland pukkverk sitt område for råstoffutvinning. Innspillshaver anfører: «*Hadeland pukkverk klassifiseres, av NGU, som nasjonalt viktig. Bergarten i pukkverket er en porfyr med svært gode mekaniske egenskaper og innehar unike egenskaper som tilslag til asfalt og betong... Ressursen er begrenset og vil få større og større betydning etter hvert som andre forekomster tømmes og transportavstandene vil øke raskt. Hadeland pukkverk AS ønsker å sikre en nasjonalt viktig forekomst for kommende generasjoner og legge til rette for langsiktig ressurstilgang i regionen gjennom å utnytte hele forekomsten i dagens uttak, samt ressurser i tilgrensede områder.*»

Det er flere putter og små tjern i planområdet. Området er skogkledd og ligger mellom Marka og Gjøvikbanen/Rv4.

Kartutsnitt fra innspillshaver:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
------	-------	---------

Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Liten Middels	Innspillet ligger i kant med Marka og naturvernområde Paradiskollen naturreservat. Det er flere putter og små tjern i innspillet.
Økosystemtjenester	Middels	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser Landskap	Middels Middels	Skog av middels bonitet. Utmarksbeite. Skogteig som er synlig fra fv2300/RV4, Hadelandsvegen. Tiltaket vil medføre store landskapsinngrep.
Kulturminner og kulturmiljø Vannmiljø og vassdrag	Liten Middels	Innspillet ligger i nedbørsfeltet til Strekan/Hakkadalselva, som er naturtype «Viktig bekke­drag» med verdi svært viktig. Edelkreps i Strykenvannet.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	3	Hadeland pukkverk klassifiseres, av NGU, som nasjonalt viktig. Bergarten i pukkverket er en porfyr med svært gode mekaniske egenskaper og innehar unike egenskaper
Naturmangfold	-2	Edelkreps i Strykenvannet. Deler av Strykenvannet som området grenser inntil, er naturtype svært viktig bekke­drag. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å ikke være godt nok, ihht. kravene i naturmangfoldloven §§8-12.
Økosystemtjenester	-3	Leveområder for vilt. Registrering av gulspurv og fiskemåke i innspillet. Leveområde for Sandsvale og Taksvale i pukkverket, antas å være tilknyttet pukkverket. Viktig sesongtrekkveg for elg (T2).

Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Skog med av middels bonitet. Utmarksbeite.
Landskap	-1	Synlig natur i dag. Næringsareal vil være godt synlig fra Fv2300, Hadelandsvegen.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er en ingen registrerte kulturminner i innspillet.
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet ligger i nedbørsfeltet til Strekan/Hakkadalselva, som er naturtype «Viktig bekkedrag» med verdi svært viktig. Edelkrepss i Strykenvannet. Viktig hensyn i detaljregulering.
Samfunn Klima- og energi	1	Pukkverk reduserer behovet for transport ved å tilby steinmasser lokalt. Regional betydning av ressursen.
Tettstedsutvikling	0	Ligger et stykke sør for Harestua tettsted. Vil trolig ikke påvirke.
Sosial infrastruktur	0	Pukkverket har løsning for vann og avløp i dag. Strykenvegen går gjennom innspillet. Denne er planlagt omlagt som følge av innspillet.
Teknisk infrastruktur	0	
Barn og unges interesser	0	
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	-3	Kan være radonutsatt. Bebyggelse vil havne innenfor 300m av pukkverket, særskilt sone.
Trafikksikkerhet	0	Videre drift av eksisterende pukkverk.
Transportbehov	0	Området har god påkobling til riksvegnettet. Stryken stasjon er utfartsområde for Marka, både vinter og sommer. Parkeringsutfordringer på stryken stasjon i dag.
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	-1(-3 i deler av hensynssonen)	Masseuttak skaper støy i perioder med boring, sprenging og knusing, som kan påvirke beboere i området. Det sprenges en håndfull ganger i året, som medfører bla. stengning av rv4. Det er 6 boliger nærmere enn 100 meter fra innspillet (på motsatt side av Gjøvikbanen)
Forurensning	-1	Ingen kjent forurensning på stedet. Pukkverk medfører lokal spredning av støv/partikler.
Folkehelse	0	
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Videre drift i pukkverket vil videreføre sysselsetting lokalt. Lokalt pukkverk er en fordel for lokalt anleggsarbeid hvor det er behov for

		steinmasser.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Økt lokal sysselsetting og næringsutvikling er positivt for kommuneøkonomien.

0-alternativet:

Området forblir avsatt til LNF.

Alternativforslag

Tillate utvidet areal for utvidelse av pukkverk, men ikke hensynssonen. Man unngår da å komme for nærme eksisterende bebyggelse. Viktig elgtrekk blir fortsatt berørt.

Samlet vurdering:

Kommuneplanens samfunnsdel etterlyser relevante næringsarealer og har mål om økt lokal sysselsetting. Innspillet har et konkret formål med utvidelse av pukkverk av regional betydning.

Området fremstår som særlig viktig for vilt, som leveområde for storfugl, storlom og elg. Det er en viktig sesongtrekkveg for elg gjennom innspillet. Mineralutvinning medfører en permanent fysisk sperre for elg. Det er skog av middels bonitet og beiteareal i dag, som vil bli berørt av endret arealbruk. Trekkvegen for elg blir et viktig utredningstema i en eventuell detaljregulering.

Pukkverk medfører transport, støy og støv, og kan være en belastning for beboere i området. Særlig området foreslått som hensynssone kommer tett på eksisterende boligbebyggelse.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Det anbefales at innspillet konsekvensutredes.*»

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svært negative konsekvenser, bla. begrunnet med negative konsekvenser for naturmangfold og økosystemtjenester og positive konsekvenser for natur- og miljøressurser. Konsekvenser for samfunn er gradert til svakt negative, bla. begrunnet med støy og samfunnssikkerhet. Samlet vurdering er at det er svært negative konsekvenser av innspillet. Det anbefales å avvise innspillet.

Alternativforslaget begrenser utvidelsen slik at sikringssonen ikke berører bebyggelsen på stryken. Konsekvenser for miljø blir fortsatt svært negative, mens gradering for samfunn blir nøytral. Samlet vurdering er at det er svært negative konsekvenser av innspillet. Det anbefales å avvise innspillet.

(21Za) Maurtvedtgutua, Bolig

Gnr/bnr: 54/2, Størrelse: 1,2 dekar, 1 enhet, Planstatus: LNF

Beskrivelse: Innspillet ligger i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse i Maurtvedtgutua, men har LNF formål i dag. Innspillet er innenfor Bygda, som er prioritert for boligformål. Det er høyspentledning i innspillet, men innspillshaver opplyser at denne er planlagt gravd ned. Det er 8 boliger og 4 fritidsboliger innenfor 150 meter.

Kartutsnitt kommuneplan påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Liten Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området.
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	Hele innspillet er innenfor 30m sone for dyrket mark. Dette strider med silingskriteriene i silingssaken. Middels bonitet skog.
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	30m fra fulldyrket mark. Det er skog med middels bonitet i arealet
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet drenerer til Elgsjøen som er utvalgt naturtype kalksjø med moderat tilstand. Det er en begrenset utbygging og det er god avstand til innsjøen og en vurderer at utbygging her ikke har konsekvenser for innsjøen.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-3	250m til offentlig vann. Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning. Hele innspillet er i hensynssone for kraftledning. Innspillet forutsetter at denne blir gravd ned.
Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-1	Det er ingen kollektivmuligheter ut over skoleskuss i Oppdalslinna 1 km unna.
Friluftsliv og	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.

rekreasjon		
Støy	0	Ingen kjent forurensning på stedet Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Forurensing	0	
Folkehelse	-1	
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang. Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.
Næringsliv og sysselsetting	0	
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	

0-alternativet:

Området forblir LNF areal.

Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene. Etablering av nye boliger tett på landbruksdrift fører erfaringsvis til konflikter rundt støy, støv, lukt, avdrift, og ukurante arbeidstider på døgnet.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Innspillet kan vurderes innenfor tunstruktur/grendeutvikling. Det anbefales at innspillet konsekvensutredes.*»

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svakt negative konsekvenser, mens konsekvenser for samfunn er gradert til negative, bla. begrunnet med teknisk infrastruktur, folkehelse og barns bevegelsesfrihet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er middels negative. Innspillet fremmes uten innstilling.

(21Zb) Maurtvedtgutua 2, Bolig

Gnr/bnr: 54/25, Størrelse: 6,8 dekar, Planstatus: Fritidsbebyggelse

Beskrivelse: Arealet er på ca. 3,2 dekar skog, 1,6 dekar jorddekt fastmark og 1,4 dekar bebygd areal. Deler av området er nylig hugget, men er i kartet klassifisert om høy bonitet skog. Innspillet er vestvendt, med rundt 10 grader stigning mot øst. Det er i overkant av 4 km til Roa sentrum. Innspillet er innenfor bygda. Det er 3 andre boliger, og 8 fritidsboliger

innenfor 150 meter radius. Nabo, 54/2, ønsker boligformål på sin eiendom.

I saksframlegget for silingsaken ble det anført at det kan vurderes å avgrense innspillet til én eller to reelle byggetomter.

Kartutsnitt med kommuneplan påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området.
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Deler av innspillet er innenfor 30m sone for dyrket mark. Middels og høy bonitet skog.
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
------	-----------	---------

Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	30m fra fulldyrket mark. Dette strider med silingskriteriene i silingssaken. Det er skog med middels og høy bonitet i arealet
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet drenerer til Elgsjøen som er utvalgt naturtype kalksjø med moderat tilstand. Det er en begrenset utbygging og det er god avstand til innsjøen og en vurderer at utbygging her ikke har konsekvenser for innsjøen.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-2	Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning. Tidligere saker i området tilsier at det kan bli utfordrende å løse privat avløp på stedet.
Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-2	Det er ingen kollektivmuligheter ut over skoleskuss i Oppdalslinna 1 km unna. Erfaring tilsier at adkomst er utfordrende på stedet.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.

Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir avsatt til fritidsbebyggelse.

Alternativforslag.

Innspillet er uoversiktlig mht. hva resultatet blir. Potensielt kan det deles fra flere boligtomter hvor det bygges flere enheter på hver tomt. Følge opp forslag fra silingssaken med å gi boligformål til deler av innspillet, slik at det blir 2 reelle byggetomter, og tilbakeføre resten til kommuneplanen. I bakkant av 54/82 er det relativt bratt (28 % stigning). Vest for krysset er det eventuelt plass til en tomt på ca. 850m².



Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene. Etablering av nye boliger tett på landbruksdrift fører erfaringsvis til konflikter rundt støy, støv, lukt, avdrift, og ukurante arbeidstider på døgnet.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Innspillet er avsatt til fritidsformål i dag, som innebærer at det er anledning til å omgjøre til

boligformål. Det er uoversiktlig hvor mange boenheter man får ut av innspillet. Potensielt kan det fradeles i flere runder og etableres 4 – 5 boliger. Alternativforslaget gjør innspillet mer forutsigbart. To boenheter er også mindre belastende mht. adkomst, men avløp vil fortsatt være utfordrende.

Tidligere erfaringer med området tilsier at adkomst kan bli en utfordring. Det er også utfordringer knyttet til infiltrasjon på stedet.

Samlet vurdering fra silingssaken: *«Arealet ligger inne med byggeformål i dagens kommuneplan. Innspillet kan vurderes innenfor tun-struktur/greudeutvikling. Det anbefales at innspillet konsekvensutredes. Det kan vurderes å avgrense innspillet til én eller to reelle byggetomter.»*

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svakt negative konsekvenser, mens konsekvenser for samfunn er gradert til negative, bla. begrunnet med teknisk infrastruktur, folkehelse og barns bevegelsesfrihet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative. Det anbefales å avvise innspillet.

I alternativforslaget gjøres innspillet mer forutsigbart og mindre omfattende. Konsekvenser for miljø er gradert til svakt negative konsekvenser, mens konsekvenser for samfunn er gradert til negative, bla. begrunnet med teknisk infrastruktur, folkehelse og barns bevegelsesfrihet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er middels negative. Alternativforslaget fremmes uten innstilling.

(21Æb) Haneknemoen vest, Bolig

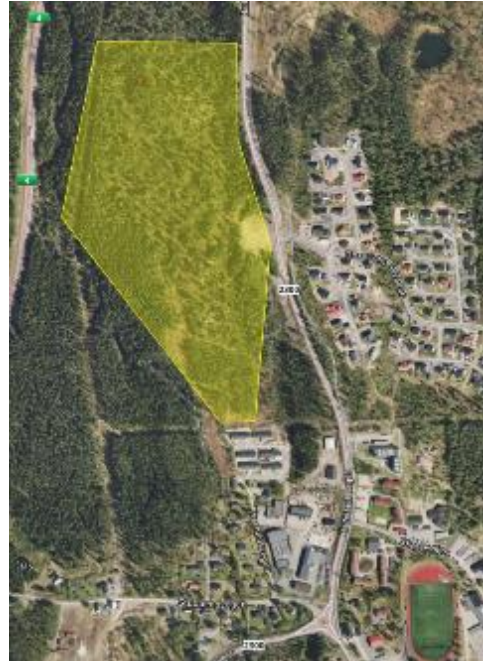
Gnr/bnr: 116/1, Størrelse: 145 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Arealet er på ca. 145 dekar skog, som ligger mellom Sveselva og fylkesveg 2300. Boligformål bidrar til fortetting innenfor avgrensningen av Harestua tettsted. Inneholder utfordring knyttet til en gammel søppelfylling. Den gamle fyllingen skal ikke brukes til boligformål, men etter utføring av nødvendige tiltak vil det være naturlig å anlegge avkjøring til Haneknemoen Vest over fyllingen.

Det skal avsettes en romslig buffer mot Hanakne Gård.

Kartutsnitt fra innspillshaver:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Middels	Skog av middels bonitet.
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper eller arter i området. Området er ikke kartlagt.
Økosystemtjenester	Høy	Området benyttes av elg og rådyr, og er en viltkorridor for kryssing av Hadelandsvegen.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Skogen i innspillet har middels bonitet. Området benyttes ikke til beite.
Landskap	Liten	Området faller mot Harestua, og er sydvendt. Det er ca. 35 meter fall på 600 meter.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området. Det er flere kjente registreringer langs Sveselva.
Vannmiljø og vassdrag	Middels	Innspillet ligger langs Sveselva, men skal ikke inn i byggeforbudssoen.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Graderin	Merknad
------	----------	---------

	g	
Natur- og miljøressurser	-2	LNF avskoges og privatiseres Området benyttes av skole og barnehage til utfarter, som innebærer at denne aktiviteten vil opphøre. Skolen og barnehager har flere andre alternativer i området.
Naturmangfold Økosystemtjenester	0 -2	Ingen kjente naturtyper berørt Reduserte leveområder og trekkmuligheter for hjortevilt. Berører villtrekk med lokal betydning, angitt som trekkområde nord for Harestua sentrum. Innskrenking av leveområde i innspillet vil ha betydning for elgens muligheter i området.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser Landskap	-1 -1	Varig fjerning av middels bonitet skog. Området vil være synlig fra både RV4 og FV2300.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i planområdet
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet drenerer til Sveselva og videre til Harestuvannet som har moderat tilstand pga vasspest, fisk, ammonium, sink. Målet er god øk.tilstand. Det er nedlagt kommunal søppelfylling i området som kan forårsake forurenset avrenning til vassdraget. Konsekvenser av avrenning fra tidligere fylling må utredes nærmere.
Samfunn		
Klima- og energi	1	Området bidrar til fortetting og tilrettelegger for sykkel og gange.
Tettstedsutvikling	2	Området bidrar til fortetting av Harestua tettsted.
Sosial infrastruktur	0	Det er skole, barnehage, legekantor mm. innen gangavstand. Dette er i utgangspunktet positivt. Punktet handler om kapasitet. Det er ikke ledig kapasitet på Harestua skole. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Det må etableres T-kryss inn til området, alternativ X-kryss ved innkjøringen til Haneknemoen. Det er offentlig VA i nærheten, som er positivt. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua. Samlet vurdering settes derfor til 0, selv om det er elementer som trekker begge veier.
Barn og unges interesser	3	Legger godt til rette for barns bevegelsesfrihet. Barn har enkel tilgang på funksjoner rundt Harestua. Utløser ikke krav om skoleskys.

Risiko og sårbarhet (samfunnsikkerhet)	0	Må utredes sårbarhet for flom fra Sveselva, men trolig ikke et problem. Det er moderat til lav aktsomhetsgrad for radon i hoveddelen av innspillet, men innspillet er omkranset av høy aktsomhetsgrad for radon.
Trafikksikkerhet	0	Innspillet vil ikke utløse krav om skoleskys. Det må etableres kryssing av fv2300.
Transportbehov	0	Det er 2 km til Harestua stasjon. Busstopp rett ved.
Friluftsliv og rekreasjon	-1	Skolen bruker i dag området til turer og undervisning. Skolen har omfattende områder å trekke på mht. slike behov.
Støy	-1	Boligfelt vil ikke generere særlig med støy ut over ny biltrafikk. Feltet ligger godt til rette for sykkel og gange. Store deler av området ligger i gul støysone for Rv4.
Forurensing	0	Det er forurenset grunn i adkomsten til boligfeltet. Må følge veileder for tidligere fyllinger (HARESTUA FYLLPLASS (2269) i grunnforurensningsdatabasen). https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2020/oktober-2020/bygging-pa-nedlagte-deponier/
Folkehelse	1	Feltet ligger godt til rette for sykkel og gange, som legger til rette for fysisk aktivitet. Positivt for barn- og eldres bevegelsesfrihet.
Tilgjengelighet	0	Feltet er relativt flatt
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligfelt genererer få arbeidsplasser ut over etableringsfasen, hvor det vil gi økt aktivitet i byggenæringen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Området kan medføre behov for utbyggingsavtale. Fortetting innenfor eksisterende tettsteder er normalt kostnadseffektivt for kommunen, både når det gjelder VA og tjenesteproduksjon.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål og forblir et skogsområde. Området benyttes av skole og barnehage til utfarter, som innebærer at denne aktiviteten kan fortsette. Hjortevilt kan benytte området til beite og forflyttelse. Natur har en egenverdi, som ivaretas.

Samlet vurdering:

Harestua er et prioritert tettsted i Lunner, hvor det er ønsket befolkningsutvikling. Nærhet til sentrum gjør at innspillet understøtter tettstedet og sentrumsfunksjonene. Innspillet er positivt for barns bevegelsesfrihet og legger til rette for sykkel og gange.

Det er vesentlige negative konsekvenser for natur, ved at et større område avskoges og hjortevilt mister bevegelsesmuligheter og leveområder. Barn mister et utfartsområde i

forbindelse med skole og barnehage. Feltet vil ligge i gul støysone fra R6v4. Det er en tidligere søppelfylling i adkomsten, som må hensyntas i planleggingen.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Innspillet er et stort areal til boligformål innenfor Harestua tettsted. Det anbefales å konsekvensutrede innspillet.*»

Konklusjon/Anbefaling:

Graderingen viser svært negative konsekvenser for miljø, begrunnet i bla. økosystemtjenester og natur- og miljøressurser, og positive konsekvenser for samfunn, bla. begrunnet ut fra hensyn til tettstedsutvikling og barn og unges bevegelsesfrihet. Samlet gradering viser at en utbygging vil ha middels negative konsekvenser. Innspillet fremmes uten innstilling.

(21Æc) Harestua næringspark vest, Næring

Gnr/bnr: 116/7, Størrelse: 280 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Innspillet går på et større næringsområde. Kraftledninger gjennom området. Det er offentlig VA i nærheten av planområdet. Innspillet er i umiddelbar nærhet til riksveinettet, og er innenfor området definert som Harestua tettsted, langs veg. Det går tursti gjennom området.

Kartutsnitt fra innspillshaver:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Middels Middels	Turveger/stier gjennom området Det er ingen registrerte naturtyper eller arter i arealet. Arealet er ikke kartlagt.
Økosystemtjenester	Middels	Leveområder for vilt (Vinterbeite for elg).
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Skog av høy bonitet. Utmarksbeite.
Landskap	Liten	Skogteig som er godt synlig fra Rv4.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	-1	Langs adkomst til kjent utfartssted for skole og barnehage, Kongletoppen. Vil trolig forringe kongletoppen. Vegen gjennom området brukes som turrute og kobles på flere stier nord for innspillet. Innspillshaver har planlagt å legge om stien slik at den går vest for planområdet.
Naturmangfold	-2	Ingen registrerte naturtyper eller truede arter. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å ikke være godt nok, ihht. kravene i naturmangfoldloven §8.
Økosystemtjenester	-1	Leveområder for vilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-2	Skog med høy bonitet. Utmarksbeite.
Landskap	-1	Godt synlig natur i dag. Næringsareal vil være godt synlig fra Rv4.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet drenerer til Sveselva og videre til Harestuvannet som har moderat pga vasspest, fisk,

		ammonium, sink. Mål er god øk.tilstand.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Utbygging av området vil gi et negativt klimaregnskap (avgir CO2). Hvis området fortsatt skal være LNF så vil en få et positivt klimaregnskap (binding av CO2).
Tettstedsutvikling	0	Innspillet ligger innenfor Harestua tettsted. Det er ikke spesifisert type næring, som medfører at det ikke er mulig å vurdere virkningen for tettstedet.
Sosial infrastruktur	0	
Teknisk infrastruktur	0	Det er offentlig VA i nærheten, som er positivt. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua. Samlet vurdering settes derfor til 0, selv om det er elementer som trekker begge veier.
Barn og unges interesser	0	Barn bruker stier og gangveger langs planområdet, som må ivaretas under planleggingen.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	-1	Krysser skoleveg
Transportbehov	2	Området har god påkobling til riksvegnettet.
Friluftsliv og rekreasjon	-1	Området brukes som turområde for innbyggere i nærheten (Nærturområde).
Støy	0	Det er gul og rød støysone i planområde, fra Rv4. Dette er mindre problematisk for et næringsområde.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet. Større næringsarealer kan bety ny omfattende lyskilde på Harestua, og vil kunne medføre lysforurensning.
Folkehelse	0	Lokale arbeidsplasser kan virke positivt på folkehelse.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	2	Næringsarealer vil kunne være positivt for lokal sysselsetting. Større sammenhengene næringsarealer er attraktivt for andre typer virksomheter, som gir muligheter for næringsutvikling i kommunen. Støtter opp under samfunns mål.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Økt lokal sysselsetting og næringsutvikling er positivt for kommuneøkonomien.

0-alternativet:

Området forblir avsatt til LNF.

Samlet vurdering:

Kommuneplanens samfunnsdel etterlyser relevante næringsarealer langs Rv4 og har mål om økt lokal sysselsetting. Større sammenhengende næringsarealer har vært en mangelvare i Lunner kommune. Innspillet svarer på disse samfunnsmålene.

Det er skog av høy bonitet i arealet, som også benyttes som utmarksbeite. Det er ikke registret naturtyper eller rødlistede arter i området. Det er ikke mulig å vurdere virkninger på tettsted og samfunn uten å vite mer om hva som er planlagt i innspillet.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Innspillet er et stort areal. Det mangler behovsanalyse, men Stubbengmoen og Tangenmoen, tiliggende næringsarealer, er utsolgt. Innspillshaver har vist gjennomføringsevne for tidligere næringsarealer. Større sammenhengende næringsarealer har vært en mangelvare i kommunen. Innspillet er i samsvar med kommuneplanens samfunnsdel og medfører god påkobling til riksveinettet. Det anbefales å konsekvensutrede innspillet.*»

Konklusjon / anbefaling

Graderingen viser svært negative konsekvenser for miljø, begrunnet i bla. landbruksinteresser og naturmangfold, og nøytrale konsekvenser for samfunn, bla. begrunnet med positive konsekvenser for sysselsetting og negative konsekvenser for trafiksikkerhet og transportbehov. Samlet gradering viser at en utbygging vil ha svært negative konsekvenser. Det anbefales å avvise innspillet.

(21Øb) Øvre Godli, Bolig

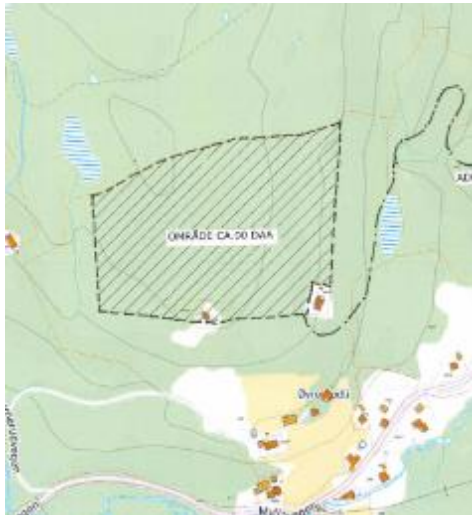
Gnr/bnr: 89/2, Størrelse: 90 dekar, 70 boenheter, Planstatus: LNF, utenfor bygdagrensa

Beskrivelse: Innspillet er et større boligområde vest for Grua. Innspillet ligger på en høyde, med 1,8 km og 150 høydemeter til tettstedskjernen på Grua (ved ny adkomst, 3 km med dagens adkomst). Adkomstveg vil gå over 67/66, 67/7, 89/21 og 89/2. Innspillet er sydvendt. Innspillet er utenfor Grua tettsted, og ligger utenfor bygda.

Ny veg i LNF vil beslaglegge anslagsvis 8 dekar ekstra areal utenfor planområdet. Dagens adkomst til Øvre Godli har lavere stigning, men vil medføre større fysisk avstand til tettstedet Grua.

Kartutsnitt som innsendt:

Ortofoto med påtegnet innspill:



Kartutsnitt med kpl, påtegnet innspill.



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser Naturmangfold	Liten Middels	Registrering av rødlistet sprikeskjegg og tuestarr i nærheten av innspillet, med georeferanse som overlapper innspillet.
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	90 dekar sammenhengende skog lav og middels bonitet.
Landskap	Høy	Ligger på en topp svært eksponert i terrenget, godt synlig fra Grua, Klattertjernesberget, Bislingen og Larmerud/Svesvollen. Fri sikt til

		Volla (nord for Mylla) og deler av Ohren-Snålen (vest for Mylla), samt Elgkollen i Jevnaker kommune. Fri siktlinje til solobservatoriet og Paradiskollen
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området.
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Området ligger på en topp som er lite i bruk i dag. Ingen registrerte turstier gjennom innspillet.
Naturmangfold	-1	Registrering av rødlistet sprikeskjegg og tuestarr i nærheten av innspillet, med georeferanse som overlapper innspillet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes til å være godt nok ihht. naturmangfoldloven §8-12.
Økosystemtjenester	-1	Rimelig å anta at dette er leveområde for elg og rådyr.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-2	Varig fjerning av lav og middels bonitet skog. Større sammenhengende område.
Landskap	-3	Området vil være godt synlig for store områder, også utenfor kommunen, og vil stå ut som en ny og betydelig lyskilde i landskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i planområdet
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet drenerer til Sveselva som har dårlig tilstand pga tungmetallforurensning. Når ikke miljømålet. Innspillet ligger i såpass god avstand fra vassdraget at det vurderes til at vassdraget ikke vil påvirkes vesentlig av utbygging her
Samfunn		
Klima- og energi	-2	Området vil utelukkende være bilbasert, og vil være energikrevende knyttet til høydeforskjell til tettsted.
Tettstedsutvikling	-3	Området ligger utenfor Grua tettsted og utenfor bygda. Det må legges til grunn at innspillet er i direkte motstrid til statlige planretningslinjer.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-3	Det er langt til offentlig VA og forutsetter flere infrastrukturoppgaderinger på grunn av stor

		høydeforskjell (120 høydemeter til nærmeste VA og rundt 1 km langs ny vegtrase.). Avløp fra Grua går til Harestua renseanlegg, som har begrenset kapasitet. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua.
Barn og unges interesser	-3	Innspillet er utelukkende bilbasert, og det er rimelig å anta at barn blir transportert til aktiviteter og skole/barnehage.
Risiko og sårbarhet (samfunnsikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	-3	Myllavegen er smal og uoversiktlig på deler av strekningen, og er i skysreglementet oppgitt som særlig trafikkfarlig for 1. – 7. trinn. Adkomstvegen er målt til 730m og 70 høydemeter. Dette gir en stigning på 9,6 prosent i gj.snitt, som er over SVVs maksimal stigningsverdi.
Transportbehov	-1	Det er 1 km til Grua stasjon og busstopp, men med 95 høydemeter antas det at området er bilbasert.
Friluftsliv og rekreasjon	0	Det går en sti i bakkant av området. Innspillet vil innskrenke friområde for beboere i eksisterende planområde.
Støy	0	
Forurensing	0	
Folkehelse	-2	Bilbasert bebyggelse er negativt for folkehelsen
Tilgjengelighet	0	Ingen spesielle utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligfelt genererer få arbeidsplasser ut over etableringsfasen, hvor det vil gi økt aktivitet i byggenæringen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-2	Området vil medføre behov for utbyggingsavtale. En større utbygging utenfor definerte tettsteder vil være kostbart mht. kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål og forblir et skogsområde.

Samlet vurdering:

Arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene. Innspillet utgjør en større utbygging utenfor definerte tettsteder, utenfor eksisterende grender og utenfor bygda. Det er betydelige planreserver innenfor Grua tettsted.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige

planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune. 90 dekar vurderes som et svært stort innspill så langt fra definerte tettsteder.

Innspillet ligger svært eksponert på en topp med utsikt/innsikt fra øst, sør og vest. Lys fra denne toppen vil være synlig fra Grua, Rundelen, Klattertjernsberget, Bislingen og Larmerud/Svesvollen. Fri sikt til Volla (nord for Mylla) og deler av Ohren-Snålen (vest for Mylla), samt Elgkollen i Jevnaker kommune. Fri siktlinje til solobservatoriet og Paradiskollen.

Bygging på en topp er uheldig av flere årsaker. Det medfører økt transportarbeid og gjør bebyggelsen utelukkende bilbasert. Det er 160 høydemeter fra toppen av innspillet til tettstedskjernen. Til sammenligning er det ca 90 høydemeter fra det høyeste punktet på Østhagan og 85 meter fra det høyeste punktet på skoleberget, som begge ligger innenfor tettstedsavgrensningen. Den foreslåtte adkomsten er for bratt til å bli godkjent som adkomstveg til et boligområde. Det må legges til grunn at man må benytte dagens adkomstveg. Dette vil gjøre infrastrukturkostnadene for VA høyere og øke den fysiske avstanden til tettstedskjernen. Myllavegen er angitt som særlig trafikkfarlig i Skysreglementet, og det må legges til grunn at innspillet vil medføre krav om skoleskys for 1. til 10. trinn.

Samlet vurdering fra silingssaken: *«Innspillet er et stort areal til boligformål utenfor Grua tettsted og utenfor bygda. Det anbefales å sile ut innspillet.»*

Konklusjon/Anbefaling:

Konsekvenser for miljø er gradert til svært negative konsekvenser, bla. begrunnet med konsekvenser for landskap og landbruksinteresser. Konsekvenser for samfunn er også gradert til svært negative, bla. begrunnet med tettstedsutvikling, barns interesser og økonomiske konsekvenser for kommunen. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative konsekvenser. Det anbefales å avvise innspillet.

(21Øc) Grua torg 2, Bolig

Gnr/bnr: 67/2, Størrelse: 10 dekar, Planstatus: LNF

Beskrivelse: Innspill omfatter terrasserte leiligheter med utnyttelse inkludert parkering 40 % BYA. Innspillet ligger på baksiden av Grua torg, og ligger sentralt på Grua. Innspillet utgjør en utvidelse av Grua torg, som snart står ferdig. Innspillet er sentralt på Grua, ligger innenfor det definerte tettstedet, og bidrar til fortetting av tettstedskjernen.

Kartutsnitt:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Ingen turstier
Naturmangfold	Middels	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Ikke kartlagt.
Økosystemtjenester	Liten	Området er ikke synlig.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Middels	Ingen registrerte enkeltminner, men ligger innenfor bergverksmiljøet på Grua, som er et prioritert kulturminne i kulturminneplanen for Lunner kommune. Ligger i kant med kulturminnet Grua kirke, som også er utvalgt kulturminne i Lunner kommune.
Vannmiljø og vassdrag	Middels	Inngår som del av overvannsløsningen for Grua torg

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
------	-----------	---------

Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	0	
Landskap	0	Området vil være lite synlig
Kulturminner og kulturmiljø	-1	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet, men inngår i bergverksmiljøet, som er et prioritert kulturminne i Lunner kommune. Ligger i kant med Grua kirke, som er et prioritert kulturminne i Lunner kommune.
Vannmiljø og vassdrag	-1	Ligger i nedbørfeltet til Sveselva som har dårlig tilstand pga tungmetallforurensning. Når ikke miljømålet. Utbygging her vurderes å ikke ha vesentlig betydning for vassdraget. Området er i dag viktig i forbindelse med overvannshåndtering for Grua sentrum og jernbanen. Overvannsforhold må vurderes i et eventuelt planforslag.
Samfunn		
Klima- og energi	1	Fortetting i tettstedskjerne nær kollektivtransport må antas å ha en positiv klimaeffekt.
Tettstedsutvikling	3	Innspillet underbygger tettstedsutviklingen på Grua
Sosial infrastruktur	0	Det er gangavstand til skole og barnehage. Dette er i utgangspunktet positivt. Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	0	Det er offentlig VA i nærheten, som er positivt. Dersom dagens planreserve bygges ut vil nye arealer medføre behov for å utvide renseanlegget på Harestua. Samlet vurdering settes derfor til 0, selv om det er elementer som trekker begge veier.
Barn og unges interesser	2	Innspillet er tett på skole og aktivitetsområder. Legger til rette for barns bevegelsesfrihet. Kan bli utfordringer knyttet til trafiksikkerhet, lyd- og lysforhold på nærlekeplass.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafiksikkerhet	-2	Økt trafikk på adkomstveg, som går over Grua torg. Kan bli utfordringer knyttet til trafiksikkerhet, lyd-

		og lysforhold på nærlekeplass.
Transportbehov	2	Boligformål nær jernbanestasjon og butikk må antas å medføre lavt transportbehov.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er en rekke friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	-1	Deler av innspillet ligger i gul støysone for jernbanen.
Forurensning	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	1	Boliger som ikke er bilbasert antas å være positivt for folkehelse. Barn- og eldres bevegelsesfrihet. Området er nordvendt som fører til utfordringer knyttet til solforhold. Deler av innspillet ligger i gul støysone for jernbanen.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Fortetting i tettstedskjernen er positivt for kostnader knyttet til VA og annen tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir LNF.

Samlet vurdering:

Fortetting av sentrumskjernen på Grua understøtter flere mål i kommuneplanens samfunnsdel og er i samsvar med statlige planretningslinjer om fortetting og å legge til rette for sykkel og gange.

Utbyggingen ligger i Grua bergverksmiljø, som er et prioritert kulturminne i kulturminneplanen, men berører ingen enkeltminner. Ligger i kant med Grua kirke, men vil være lite synlig.

Samlet vurdering fra silingssaken: «*Innspillet utgjør en utvidelse av Grua torg, som snart står ferdig. Innspillet er sentralt på Grua, ligger innenfor det definerte tettstedet, og bidrar til fortetting av tettstedskjernen. Det anbefales å konsekvensutrede innspillet.*»

Konklusjon / anbefaling

Sum virkning på miljø er vurdert svakt negative konsekvenser, i hovedsak begrunnet med konsekvenser for kulturminner og overvann, mens sum virkning samfunn er vurdert til sterkt positive konsekvenser, bla. begrunnet med tettstedsutvikling. Samlet vurdering at det er middel positiv virkning av å bygge ut området. Det anbefales å ta med innspillet i kommuneplanen.

(21Øg) Ruudsmarka næringspark, Næring

Gnr/bnr: 96/1, 97/5, 97/4, 96/57, 96/55 og 96/5, Størrelse: 155 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Området foreslås endret fra LNF område til Kombinert bebyggelse og anleggsformål i kommuneplanen. Underformål vil være: - Forretning i form av dagligvare, detaljvarehandel og plasskrevende varehandel – Næringsbebyggelse i form av bevertning, bensinstasjon, vegserviceanlegg og kontor. Innspillet er et stort areal. Det foreligger handelsanalyse. Større sammenhengende næringsarealer har vært en mangelvare i kommunen. Det har vært utfordrende å finne gode lokasjoner for enkelte former for detaljhandel. Området kan potensielt tilrettelegges for bebyggelse med fotavtrykk på ca. 35 000m².

Kartutsnitt med kpl, fra innspillshaver:



Ortofoto med planavgrensning:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Ingen turstier eller kjent fritidsbruk.

Naturmangfold	Middels	Det er ikke funnet spesielle naturtyper eller arter i området. Det er observasjon av sårbare fuglearter, Storspove og Vipe.
Økosystemtjenester Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels Høy	Trekkområde for hjortevilt. Innspillet vil ta fulldyrket mark i adkomst (4 daa) og vest i innspillet (13 daa). Skogen i innspillet har høy bonitet. Området benyttes ikke til beite.
Landskap	Middels	Området faller mot Sand og Vigga, og er nordøstvendt. Området er godt synlig for biltrafikk gjennom kommunen. Det er også hensikten med plasseringen.
Kulturminner og kulturmiljø Vannmiljø og vassdrag	Liten Liten	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området. Det går flere mindre bekker gjennom og langs området, som renner ut i Vigga.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	-1	Arealet avskoges og jord nedbygges.
Naturmangfold	-1	Ingen kjente naturtyper, registrering av rødlistede arter Storspove og Vipe (trekkfugler). Det er registrert en rekke fremmede plantearter sør i innspillet som det må tas hensyn til, slik at de ikke spres.
Økosystemtjenester	-1	Reduserte trekkmuligheter for hjortevilt. Trekkområdet er angitt som T9 i viltrapport for Lunner, og har lokal verdi. Trekket innebærer kryssing av to jernbanelinjer, E16, Rv4 og fylkesveg.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-3	Varig fjerning av høy bonitet skog. Nedbygging av jordbruksareal i adkomst og nordvest i innspillet. I nordvest ca. 13 daa dyrka mark. I øst planlegges avkjørsel fra Rv4/Hadelandsveien over dyrka mark som utgjør ca. 4 daa. Innspillet er i sin helhet oppgitt som «Dyrkbar mark» på Kilden (NIBIO)
Landskap	-2	Området vil være godt synlig fra E16 og Rv4
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i planområdet
Vannmiljø og	-1	Innspillet drenerer til Vigga som drenerer til

vassdrag		<p>utvalgt naturtype kalksjø Jarenvann (god avstand) med dårlig tilstand. Innspillet er av en sånn størrelse og nært Vigga, at det vil ha negativ påvirkning på vassdraget. Påvirkning av vassdraget bør utredes nærmere.</p> <p>Det renner flere bekker gjennom området. Det er lite ønskelig å legge om eller legge slike bekker i rør.</p>
Samfunn		
Klima- og energi	2	Området bidrar til handelstilbud for innbyggerne i Lunner, lokalisert i Lunner. Prognosesenteret AS har beregnet at et nytt stort handelstilbud i kommunen vil bidra vesentlig til reduserte utslipp fra biltrafikk i forbindelse med handelsreiser. For Lunnens innbyggere er det beregnet en nedgang på 24 %. Fra 140 tonn CO2 til 106 når tilbudet er ferdig utviklet.
Tettstedsutvikling	2	Området bidrar til sentrumsfunksjonene i Roa tettsted.
Sosial infrastruktur	0	Ikke relevant
Teknisk infrastruktur	1	Det er offentlig VA i nærheten. Det må etableres adkomst. Det er kapasitet ved Volla renseanlegg.
Barn og unges interesser	1	Området vil først og fremst være bilbasert, men vil bidra til tilrettelegging for gange og sykkel mellom Roa og Lunner.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	2	Vegloven setter byggegrense på 50 meter mot riksvei. Dette vil avgrense planområdet. Kan fjerne avkjøringer langs E16.
Transportbehov	2	Innspillet vil redusere transportbehovet for innbyggerne i Lunner. Et viktig spørsmål er om handelssenteret vil trekke til seg kunder utenfor det lokale markedet. Handelsanalysen viser at man i hovedsak forventer å ta markedsandeler lokalt.
Friluftsliv og rekreasjon	0	Lunner ungdomsskole bruker området jordet i adkomsten som skiområde. Eventuell kulvert vil sikre trafikksikker krysning av E16. Innspillet berører ikke dagens skiløyper.
Støy	-1	Store deler av området ligger i gul og rød støysone for E16. Når man hensyntar byggegrense for riksvei ligger de berørte delene av innspillet i hovedsak i gul sone.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	1	Feltet ligger til rette for sykkel og gange mellom Roa og Lunner, som legger til rette for fysisk aktivitet. Lokale arbeidsplasser kan virke positivt

		på folkehelse.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	3	Handelscenter vil utvilsomt føre til økt næringsaktivitet og økt sysselsetting i kommunen, og er i samsvar med mål i kommuneplanens samfunnsdel.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Området kan medføre behov for utbyggingsavtale. Fortetting innenfor eksisterende tettsteder er normalt kostnadseffektivt for kommunen, både når det gjelder VA og tjenesteproduksjon.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål og forblir et skogs og jordbruksområde. Hjortevilt kan benytte området som del av leveområdet. Natur har en egenverdi, som ivaretas. E16 som langsiktig ytre grense/barriere mot nedbygging av dyrka mark ivaretas.

Andre forhold

Områderegulering Roa har som formål å plassere Roa sentrum. Denne områdereguleringen har vært ute til høring nylig, men er ikke merknadsbehandlet. Forslaget til områderegulering plasserte sentrum for Roa i krysset ved Sand og mot Frøystad. Ruudsmarka næringspark har detaljhandel, som er et typisk sentrumsformål. Dette innebærer at innspillet potensielt eroderer mulighetene for å lykkes med sentrumsplanen. Det er også mulighet for at en etablering på Ruudsmarka vil ha motsatt effekt, da økonomisk aktivitet kan være selvforsterkende. Et viktig moment er at Roa er sentrum for hele nord-bygda, som uansett vil være bilbasert i overskuelig framtid. Tettstedet Roa vil fortsatt trenge sentrumsfunksjoner for innbyggerne på Roa. Det er satt av plass til bensinstasjon/veiserviceanlegg i sentrumsplanen for Roa. Dersom man åpner for Ruudsmarka næringspark er det mulig man bør se på sammensetningen av Roa-planen på nytt.

Langsiktig utbyggingsgrense

E16 har fungert som en langsiktig utbyggingsgrense mot nedbygging av dyrka mark mot nord ved Roa. Ved å tillate innspillet tar man hull på et nytt utbyggingsområde, risikoen for å tillate ytterligere nedbygging av dyrka mark nordover på sikt er høyere, og man vil miste den forutsigbarheten som ligger i å ha en slik fast nordlig avgrensning for Roa.

Regional plan for Handels, Service og Senterstruktur

Handelsanalysene må synliggjøre konsekvenser både for (sentrums)området de er en del av, og for øvrig senterstruktur. De må være sammenlignbare og ha en form og et innhold som gjør dem tilgjengelige for beslutningstagerne. Det skal utarbeides en regional handelsanalyse som kan brukes som grunnlag for vurdering av nye etableringer utenfor sentrumsområdene. Retningslinjene legger opp til at virksomheter under 3000 m² ikke skal utløse krav om handelsanalyse.

<https://viken.no/f/p1/i4a90aefc-d99b-4465-80e2-aca6af102e5c/regional-plan-for-handel->

I en vurdering av bestemmelsene knyttet til kapittel 5.2.1, og størrelsen på de prioriterte tettstedene som er listet opp, må det antas at Lunner kvalifiserer til å komme med på denne listen.

Samlet vurdering:

Ruudsmarka svarer på mål i kommuneplanens samfunnsdel, om relevante næringsarealer og større lokalt arbeidsmarked. Handelsanalysen viser at det også er forventet en positiv klimagevinst, ved redusert transportbehov. Nærhet til Roa sentrum gjør at innspillet understøtter tettstedet og sentrumsfunksjonene. Innspillet er positivt for barns bevegelsesfrihet og legger til rette for sykkel og gange.

Det er negative konsekvenser for natur, ved at jordbruksareal bygges ned, området avskoges og hjortevilt mister trekkveier. Det er kjente observasjoner av rødlistede fuglearter, og det må antas at nedbygging av området vil ha negativ virkning på artenes leveområder. Feltet vil ligge i gul støyzone fra E16, men dette er et mindre problem i en handelspark. Bekker gjennom planområdet kan skape uheldige virkninger av å etablere store tette flater på stedet.

Samlet vurdering fra silingssaken: *«Innspillet er et stort areal. Det foreligger handelsanalyse. Større sammenhengende næringsarealer har vært en mangelvare i kommunen. Det har vært utfordrende å finne gode lokasjoner for enkelte former for detaljhandel. Innspillet er i samsvar med mål i kommuneplanens samfunnsdel og medfører god påkobling til riksveinettet. Innspillet strider med silingskriteriene planprogrammet, mht. dyrket mark. Innspillet utfordrer hovedlinjene i områderegulering Roa. Det anbefales å sile ut innspillet.»*

Konklusjon/Anbefaling:

Graderingen viser svært negative konsekvenser for miljø, begrunnet i bla. landskap og landbruksinteresser. Graderingen viser svært positive konsekvenser for samfunn, bla. begrunnet ut fra hensyn til tettstedsutvikling, klima- og energi, transport og sysselsetting. Samlet gradering viser at en utbygging vil ha middels negative konsekvenser.

I vurdering av et alternativ hvor man tar ut dyrket mark nord i innspillet vil fortsatt verdi av landbruksinteressene vurderes som høy med -3 i gradering ved utbygging av området.

Innspillet avgis uten innstilling.

(21Øh) Sandberg, Næring eller bolig

Gnr/bnr: 96/5, Størrelse: 41 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Innspillet er et stort areal fulldyrket mark nær Sand ved Roa sentrum. Næring fremstår som mest aktuelt, og er grunnlaget for vurderingen.

Kartutsnitt med kpl, påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Middels	Ingen turstier, brukes til skiløype på vinteren.
Naturmangfold	Middels	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Hekkeområde Vipe.
Økosystemtjenester	Middels	Trekkområde for hjortevilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Høy	Innspillet består av fulldyrket mark (41 daa).
Landskap	Middels	Området er godt synlig for biltrafikk gjennom kommunen.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	Det er ingen registrerte kulturminner innenfor området.
Vannmiljø og vassdrag	Høy	Innspillet er i kant med Vigga og ligger delvis i kartlagt flomsone.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad

Natur- og miljøressurser	-1	Utfartsområde for LUS på vinteren og skiløyper innskrenkes.
Naturmangfold	-2	Ingen kjente naturtyper, registrering av rødlistet art, Hekkested for Vipe.
Økosystemtjenester	-1	Reduserte trekkmuligheter for hjortevilt. Trekkområdet er angitt som T9 i viltrapport for Lunner, og har lokal verdi.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-3	Nedbygging av 41 daa fulldyrket mark.
Landskap	-1	Området vil være godt synlig fra E16 og Rv4
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen registrerte kulturminner i planområdet
Vannmiljø og vassdrag	-3	Innspillet drenerer til Vigga som drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Jarenvann (god avstand) med dårlig tilstand. Innspillet er av en sånn størrelse og nært Vigga, at det vil ha negativ påvirkning på vassdraget. Påvirkning av vassdraget bør utredes nærmere. Innspillet ligger i kant med Vigga, som medfører 50 meter byggegrense. Det renner bekk langs området. Området er delvis berørt av kartlagt flomsone, og det må antas at hele innspillet berøres av den kjente flomsone. Grunnforhold er oppdyrket myr. Tette flater medfører avrenning til Vigga.
Samfunn		
Klima- og energi	0	Innspillshaver har ikke redegjort for type næring i området, så det kan ikke vurderes eventuelle klima- og energieffekter i innspillet isolert sett. Myr og torv i grunnen innebærer at masseutskifting vil medføre store CO2 utslipp. Dersom man ser innspillet i Lys av Ruudsmarka, og at det gis samme arealformål kan man anta at området bidrar til handelstilbud for innbyggerne i Lunner, lokalisert i Lunner. Prognosesenteret AS har beregnet at et nytt stort handelstilbud i kommunen vil bidra vesentlig til reduserte utslipp fra biltrafikk i forbindelse med handelsreiser. For Lunnens innbyggere er det beregnet en nedgang på

		24 %. Fra 140 tonn CO2 til 106 når tilbudet er ferdig utviklet.
Tettstedsutvikling	0	Innspillshaver har ikke redegjort for type næring i innspillet, så vanskelig å vurdere hvordan innspillet bidrar til tettstedsutvikling. Dersom innspillet sees i kontekst av Ruudsmarka kan man vurdere at området bidrar til sentrumsfunksjonene i Roa tettsted.
Sosial infrastruktur	0	Ikke relevant
Teknisk infrastruktur	2	Det er offentlig VA i nærheten. Det må etableres adkomst.
Barn og unges interesser	-1	Området vil først og fremst være bilbasert, og kan være til hinder for utfart fra LUS på vinteren.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt Vegloven setter byggegrense på 50 meter mot riksvei. Dette vil avgrense planområdet.
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	1	Det er uklart hva slags transportbehov innspillet medfører. Innspillet har god påkobling til riksveinettet. Dersom det sees i kontekst av Ruudsmarka kan man anta at innspillet er positivt for transportbehovet for innbyggerne i Lunner.
Friluftsliv og rekreasjon	-1	Lunner ungdomsskole bruker området som skiområdet. Eventuell kulvert vil sikre trafikksikker krysning av E16.
Støy	-1	Hele området ligger i gul og rød støysone for E16. Når man hensyntar byggegrense for riksvei ligger de berørte delene av innspillet i hovedsak i gul sone.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	0	Lokale arbeidsplasser kan virke positivt på folkehelse.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	2	Nye næringsarealer vil føre til økt næringsaktivitet og økt sysselsetting i kommunen, og er i samsvar med mål i kommuneplanens samfunnsdel.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Området kan medføre behov for utbyggingsavtale. Fortetting innenfor eksisterende tettsteder er normalt kostnadseffektivt for kommunen, både når det gjelder VA og tjenesteproduksjon.

0-alternativet:

Området forblir LNF-formål og forblir et jordbruksområde. Man bevarer et viktig flomområde for Vigga. E-16 som langsiktig ytre grense/barriere mot nedbygging av dyrka mark ivaretas.

Langsiktig utbyggingsgrense

E16 har fungert som en langsiktig utbyggingsgrense mot nedbygging av dyrka mark mot nord ved Roa. Ved å tillate innspillet tar man hull på et nytt utbyggingsområde, risikoen for å tillate ytterligere nedbygging av dyrka mark nordover på sikt er høyere, og man vil miste den forutsigbarheten som ligger i å ha en slik fast nordlig avgrensning for Roa.

Regional plan for Handels, Service og Senterstruktur

Handelsanalysene må synliggjøre konsekvenser både for (sentrums)området de er en del av, og for øvrig senterstruktur. De må være sammenlignbare og ha en form og et innhold som gjør dem tilgjengelige for beslutningstagerne. Det skal utarbeides en regional handelsanalyse som kan brukes som grunnlag for vurdering av nye etableringer utenfor sentrumsområdene. Retningslinjene legger opp til at virksomheter under 3000 m² ikke skal utløse krav om handelsanalyse.

<https://viken.no/f/p1/i4a90aefc-d99b-4465-80e2-aca6af102e5c/regional-plan-for-handel-service-og-senterstruktur-i-akershus.pdf> (s10)

I en vurdering av bestemmelsene knyttet til kapittel 5.2.1, og størrelsen på de prioriterte tettstedene som er listet opp, må det antas at Lunner kvalifiserer til å komme med på denne listen.

Samlet vurdering:

Sandberg svarer på mål i kommuneplanens samfunnsdel, om relevante næringsarealer og større lokalt arbeidsmarked. Handelsanalysen for Ruudsmarka viser at det også er forventet en positiv klimagevinst, ved redusert transportbehov, dersom arealet får et tilsvarende formål.

Det er negative konsekvenser ved at fulldyrket jordbruksareal bygges ned, og hjortevilt mister trekkveier. Det er kjente observasjoner av rødlistet fugleart, og det må antas at nedbygging av området vil ha negativ virkning på artens leve- og hekkeområder. Feltet vil ligge i gul støysone fra E16, men dette er et mindre problem i et næringsområde. Vigga og bekk langs planområdet kan skape uheldige virkninger av å etablere store tette flater på stedet. Nedbygging av området vil medføre innskrenkning av viktige flomområder for Vigga.

Samlet vurdering fra silingssaken: *«Innspillet er et stort areal. Det foreligger ingen behovsanalyse. Større sammenhengende næringsarealer har vært en mangelvare i kommunen. Innspillet er i samsvar med mål i kommuneplanens samfunnsdel og medfører god påkobling til riksveinettet. Innspillet strider med silingskriteriene planprogrammet, mht. dyrket mark. Innspillet ligger i aktsomhetssone for flom. Det anbefales å sile ut innspillet.»*

Konklusjon / anbefaling

Graderingen viser svært negative konsekvenser for miljø, begrunnet i bla. landskap,

naturmangfold og landbruksinteresser. Graderingen viser svakt positive konsekvenser for samfunn, bla. begrunnet ut fra hensyn til tettstedsutvikling, klima- og energi, transport og sysselsetting. Samlet gradering viser at en utbygging vil ha sterkt negative konsekvenser. Det anbefales å avvise innspillet.

(21Åa) Harestua barnehage, Bolig

Gnr/bnr: 173/111/1, Størrelse: 3,7 dekar, 4 – 5 boenheter, Planstatus: Allmennyttig formål - barnehage i gjeldende reguleringsplan. Offentlig eller privat tjenesteyting i kommuneplanen.

Beskrivelse: Arealet er tidligere utnyttet til offentlig barnehage på boligfelt på Harestua. Kommunen har bygget ny barnehage i nærheten, og det er ønskelig å omgjøre arealet til boligformål.

Det forutsettes at arealet enten deles opp i +/- 4 enkelttomter eller konsentrert småhusbebyggelse. Reguleringsplan gjelder over kommuneplanen på stedet. Ved en endring av arealformålet kan kommuneplanen gjøres gjeldende over reguleringsplanen for tomten.

Kartutsnitt kommuneplan påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	Bebygd areal

Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	
Naturmangfold	0	
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	0	
Landskap	0	
Kulturminner og kulturmiljø	0	
Vannmiljø og vassdrag	0	
Samfunn		
Klima- og energi	2	Arealet ligger 500m fra sentrum.
Tettstedsutvikling	2	Innspillet er innenfor sonen definert som Harestua tettsted.
Sosial infrastruktur	0	Det er gangavstand til skole, barnehage og lege. Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	1	Det er offentlig vann og avløp i nærheten. Avløpsanlegg på Harestua med begrenset kapasitet.
Barn og unges interesser	2	Innspillet innenfor gangavstand til Harestua skole, lokal idrettspark og aktiviteter i Harestua sentrum.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	1	Boliger vil medføre mindre trafikk enn en barnehage.
Transportbehov	2	Vil ikke utløse krav om skoleskuss.

Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	0	Det foreligger ikke støyberegning på lokalveger
Forurensning	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	2	Barn har gangavstand til skole og aktiviteter. Positivt for barn- og eldres bevegelsesfrihet.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Utvikling innenfor tettsteder er positivt for kommunal infrastrukturutvikling og tjenesteproduksjon.

0-alternativet:

Området forblir offentlig eller privat tjenesteyting. Det er da risiko for at det etableres en ny barnehage på stedet. Alternativt blir eiendommen benyttet som en svært stor boligtomt, som er uheldig for tettstedsutviklingen.

Samlet vurdering:

Innspillet ligger innenfor avgrensningen av Harestua tettsted, som er ett av 4 definerte tettsteder i arealstrategien. Det er ønsket med utvikling av boliger innenfor tettstedsavgrensningen. Innspillet ligger i en gjeldende reguleringsplan, som medfører at kommuneplanen må gjelde over reguleringsplanen på stedet.

Innspillet hadde ikke en vurdering i silingssaken.

Konklusjon / anbefaling

Graderingen viser nøytrale konsekvenser for miljø, begrunnet med at arealet allerede er bebygd, og svært positive konsekvenser for samfunn, bla. begrunnet ut fra hensyn til tettstedsutvikling og barn og unges bevegelsesfrihet. Samlet gradering viser at innspillet vil ha svært positive konsekvenser.

På stedet er det reguleringsplan for Furumo I, II og III som gjelder over kommuneplanen. Dersom innspillet vedtas må kommuneplanen gjøres gjeldende over reguleringsplanen for denne eiendommen.

Det anbefales å ta med innspillet i kommuneplanen.

(21Åc) Harestua Kirke, Offentlig tjenesteyting

Gnr/bnr: Harestua sentrum, f.eks. (116/207), Størrelse: 9 dekar, Planstatus: Bolig forretning kontor i gjeldende reguleringsplan.

Beskrivelse: Lunner kirkelige fellesråd har henvendt seg til kommunen for å komme i dialog om et nytt areal til kirke sentralt på Harestua. Kommunens tomt i forbindelse med sykehjemmet er foreslått. Det er sentrumsformål i kommuneplanen på stedet i dag, og offentlig tjenesteyting er et underformål av sentrumsformål. Kirke er ikke i samsvar med

gjeldende reguleringsplan, som innebærer at tomta må omreguleres. KU'en inkluderes likevel i kommuneplanen for å bekjentgjøre initiativet og ta stilling til det i kommuneplanprosessen. En arbeidsgruppe jobber parallelt med initiativet.

Det forutsettes at det etableres kirkebygg uten gravplass. Det legges videre til grunn at det ilegges plankrav for å sikre medvirkning i lokalsamfunnet.

Kartutsnitt pkl påtegnet innspill:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	Bebyggt areal
Naturmangfold	Liten	
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Liten	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	
Naturmangfold	0	
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	0	
Landskap	0	En kirke etableres normalt med et kirketårn, som med hensikt er synlig i landskapet. Den angitte eiendommen ligger sentralt på Harestua. Et kirketårn vil ikke skape silhuett. Ut over 5 – 6 etg. bygninger i Sagparken/Harestua sentrum er det eneste andre bygget skorstein fra varmeanlegget i sentrum.
Kulturminner og kulturmiljø	0	
Vannmiljø og vassdrag	0	
Samfunn		
Klima- og energi	0	Arealet ligger i sentrum, og vil være i gangavstand til det meste av bebyggelsen på Harestua.
Tettstedsutvikling	0	Innspillet er innenfor sonen definert som Harestua tettsted. Kirke kan være en viktig funksjon for en andel av befolkningen.
Sosial infrastruktur	2	Kirke vurderes som å være en del av sosial infrastruktur, og vil i seg selv ikke utløse behov om annen sosial infrastruktur.
Teknisk infrastruktur	0	Det er offentlig vann og avløp i nærheten. Avløpsanlegg på Harestua med begrenset kapasitet. Kirke antas å ikke øke det samlede behovet for avløpskapasitet.
Barn og unges interesser	1	Innspillet innenfor gangavstand til Harestua skole, lokal idrettspark og aktiviteter i Harestua sentrum.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	Plassering i Harestua sentrum vil ikke medføre utfordringer for trafikksikkerheten.
Transportbehov	1	Innspillet ligger sentralt på Harestua, og vil medføre kortere reiseavstand for de som i dag bruker tilsvarende tilbud på Grua.
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	-1	Kirkeklokker vil være en egen lydkilde, som av

		noen kan oppleves som støy. Kirkeklokker benyttes ved seremonielle funksjoner.
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	1	Gangavstand til sosial infrastruktur
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-2	Kommunen er grunneier på tomta, og kan ha andre interesser mht. sentrumsutviklingen og/eller eventuelle behov knyttet til utvidelser av sykehjemmet.

0-alternativet:

Arealet beholdes som sentrumsformål.

Regler for bruk av kirkens klokker

22.9.2015 Vedtatt av Kirkemøtet 2015 (sak KM 18/15)

§ 1. Formål

I den kristne kirke er ringing med kirkeklokker utviklet for å tjene det liturgiske liv.

Klokkene er musikkinstrumenter, en del av det liturgiske utstyr, og ringertjenesten er en liturgisk funksjon. De liturgiske funksjoner kirkeklokkene har i en evangelisk-luthersk kirke, kan sammenfattes under følgende hovedpunkter:

- å forkynne Guds ære - å peke oppover på samme måte som også kirketårnet og kirkespiret gjør det;
- å samle Guds folk til gudstjeneste;
- å kalle Guds barn til bønn og forbønn;
- å minne om det evige livs mål hos Gud i himmelen.

De følgende bestemmelser er å anse som et felles minimum alle kirker skal følge.

Lokale ringeskikker som går ut over dette minimum, skal holdes i hevd og fortsette som hittil.

<https://kirken.no/nb-NO/om-kirken/slik-styres-kirken/lover-og-regler/regler-for-bruk-av-kirkens-klokker/>

Samlet vurdering:

Innspillet ligger innenfor avgrensningen av Harestua tettsted, som er ett av 4 definerte tettsteder i arealstrategien. En kirke vil inngå som en del av den sosiale infrastrukturen på et tettsted, og en kirke lokalisert i sentrum vil ligge i gangavstand for tettstedet. For brukere av

kirken på Grua vil en kirke på Harestua medføre kortere reisevei.

Bruk av kirkeklokker i sentrum kan oppleves som en ny støykilde for noen.

Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan.

Innspillet hadde ikke en vurdering i silingssaken.

Konklusjon / anbefaling

Graderingen viser nøytrale konsekvenser for miljø, begrunnet med at arealet allerede er regulert, og sakt positive konsekvenser for samfunn, bla. begrunnet ut fra hensyn til sosial infrastruktur. Samlet gradering viser at innspillet vil ha svakt positive konsekvenser.

Innspillet er i samsvar med kommuneplanen på stedet, men det er reguleringsplan for Harestua sentrum som gjelder på stedet. Tiltaket krever planendring av gjeldende reguleringsplan.

Administrativt vurderer kommunen som grunneier at denne eiendommen ikke skal brukes til dette formålet.

(21Åd) Råstadbakka 47/52, Bolig

Gnr/bnr: 47/52, Størrelse: 1,4 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Arealet er på ca. 1,4 dekar skog, med jorder på alle kanter. Innspillet er vestvendt, med en bakke/kam i bakkant. Det er rundt 4 km til Roa sentrum. Innspillet er innenfor bygda. Det er en bolig rett på andre siden av Råstadbakka, med 150 meter til krysset Oppdalslinna/Råstadbakka, hvor det er noe boligbebyggelse.

Kartutsnitt med kpl, påtegnet innspill:

Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Deler av innspillet er innenfor 30m sone for dyrket mark. Uproduktiv skog
Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	Det er en automatisk fredet rundhaug på motsatt side av Råstadbakka, som innebærer at man bør være aktsom under terrengarbeider.
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å

		være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	30m fra fulldyrket mark. Uproduktiv skog.
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet
Vannmiljø og vassdrag	0	Drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Elgsjøen med moderat tilstand. Mål er god tilstand. Begrenset utbygging som en vurderer ikke vil ha betydning for vassdraget.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-3	Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning. Lunner kommune planlegger å foreslå hensynssone med byggeforbud over offentlig VA-nett, med 4m hensynssone på hver side. Utbygging vil komme i konflikt med offentlig VA.
Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	
Transportbehov	-1	Ligger utenfor definerte tettsteder og har begrensede muligheter for kollektivtransport.
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet
Folkehelse	-1	Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for	-1	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir avsatt til LNF.

Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Innspillet vil være i konflikt med kommunal hovedvannledning.

Innspillet hadde ikke en vurdering i silingssaken.

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svakt negative konsekvenser, begrunnet med jordbruksinteresser. Konsekvenser for samfunn er gradert til negative, bla. begrunnet med folkehelse og barns bevegelsesfrihet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative.

Innspillet ligger på offentlig vannledning, hvor kommunen har til hensikt å legge en 4m hensynssone på hver side av vannledningen. Dette vil hindre enhver mulig utnyttelse av innspillet.

Det anbefales å avvise innspillet.

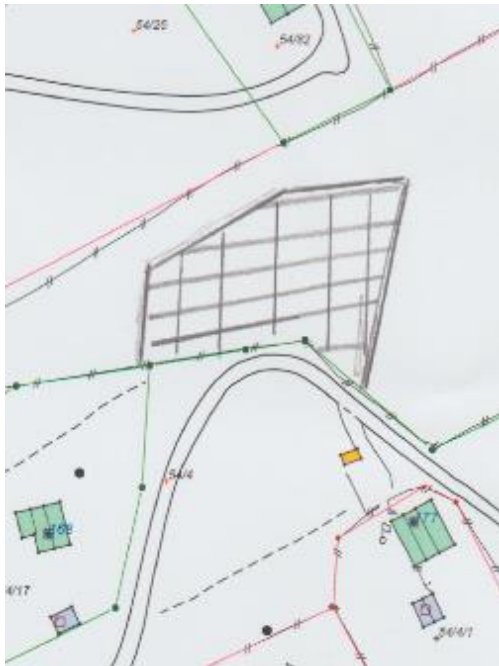
(21Åe) Maurtvedtgutua 54/2, Bolig

Gnr/bnr: 54/2, Størrelse: 1,4 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

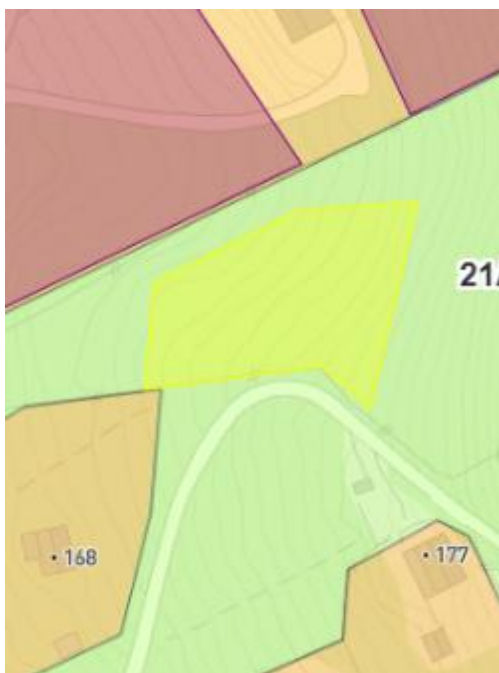
Beskrivelse: Arealet er på ca. 1,4 dekar skog. Området er nylig hugget, men er i kartet klassifisert om høy bonitet skog. Innspillet er vestvendt, med rundt 5 grader stigning mot øst. Det er i overkant av 4 km til Roa sentrum. Innspillet er innenfor bygda. Det er 3 andre boliger, og 8 fritidsboliger innenfor 150 meter radius. Nabo, 54/25, ønsker boligformål på sin eiendom. 17 % stigning, vestvendt.

Kartutsnitt som innsendt:

Ortofoto påtegnet innspill:



Kartutsnitt med kommuneplan, påtegnet innspill



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Liten	Det er ikke funnet spesielle naturtyper i området. Observasjon av rødlistet Gulspurv i området.

Økosystemtjenester	Liten	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	Middels	Høy bonitet skog (avvirket).
Landskap	Liten	
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	
Vannmiljø og vassdrag	Liten	

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	0	Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok, og kravene i naturmangfoldloven §8 vurderes å være oppfylt.
Økosystemtjenester	0	
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-2	Det er skog med høy bonitet i arealet
Landskap	0	Innspillet vil trolig ikke forringe kulturlandskapet.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet
Vannmiljø og vassdrag	0	Drenerer til utvalgt naturtype kalksjø Elgsjøen med moderat tilstand. Mål er god tilstand. Begrenset utbygging og god avstand fra innsjøen gjør at en utbygging her ikke vil ha betydning for vassdraget.
Samfunn		
Klima- og energi	-1	Arealet vil medføre spredt boligbebyggelse, som i utgangspunktet er bilbasert.
Tettstedsutvikling	-1	Innspillet må sees i lys av utvikling av grende- og tun-struktur.
Sosial infrastruktur	0	Punktet handler om kapasitet. Utbygging av dette området alene er kanskje ikke et problem men er utfordrende om det bygges sammen med alle de andre utbyggingsområdene.
Teknisk infrastruktur	-2	Innspillet vil kreve en privat avløpsløsning. Tidligere saker i området tilsier at det kan bli utfordrende å løse privat avløp på stedet.
Barn og unges interesser	-1	Innspillet ligger langt fra skoler, idretts- og aktivitetstilbud. Barn vil være avhengig av transport for de fleste aktiviteter.

Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	0	Kan være radonutsatt
Trafikksikkerhet	0	Det er ingen kollektivmuligheter ut over skoleskys i Oppdalslinna 1 km unna.
Transportbehov	-1	
Friluftsliv og rekreasjon	1	Det er friluft og rekreasjonsmuligheter i området.
Støy	0	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensning på stedet Boliger i spredtbygde områder er lite aktivitetsfremmende.
Folkehelse	-1	
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	0	Boligområder kan føre til lokal næringsaktivitet i byggefasen. Innspillet er begrenset i omfang.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	-1	Utvikling i spredt bebyggelse er ressurskrevende for kommunal infrastruktur og tjenesteyting.

0-alternativet:

Området forblir LNF areal.

Samlet vurdering:

Arealstrategien in kommuneplanens samfunnsdel åpner for utvikling i grender og tunstruktur. Det er et uttrykt politisk ønske om å ha utvikling i grendene.

Spredt boligbebyggelse er i strid med prinsippene som ligger til grunn for statlige planretningslinjer, bla. mht. å legge til rette for sykkel og gange. Barns bevegelsesfrihet er et særlig hensyn, som ikke er mulig å ivareta langt fra tettsteder. Utvikling i spredtbygde områder har trolig negative økonomiske konsekvenser for de langsiktige driftskostnadene i Lunner kommune.

Innspillet hadde ikke en vurdering i silingssaken.

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svakt negative konsekvenser, begrunnet med jordbruksinteresser. Konsekvenser for samfunn er gradert til middels negative, bla. begrunnet med mulighet for å løse privat avløp, folkehelse og barns bevegelsesfrihet. Samlet vurdering for samfunn og miljø er svært negative. Det anbefales å avvise innspillet.

(21Åf) Tømmerterminal, Næring

Gnr/bnr: 115/80, 115/2, 116/3, 82/4, 115/135, Størrelse: 93 dekar, Planstatus: LNF (Landbruk natur fritid)

Beskrivelse: Arealet er på ca. 94 dekar, i hovedsak skog. Skogen er klassifisert som høy og middels bonitet skog. Innspillet er vestvendt, med svak stigning mot øst. Innspillet ligger i nærheten av større skogarealer, med både Løvenskiold og Lunner Almenning som store aktører. Innenfor et 100m belte er det 3 boligeiendommer i LNF område. Innenfor et 300m belte er det ytterligere 3 eiendommer med boligformål. Omlasting av tømmer til jernbane kan være et viktig miljøtiltak og underbygger samfunnsplanen om bærekraftig utvikling.

Kartutsnitt fra innspillshaver:



Ortofoto påtegnet innspill:



Vurdering av verdi:

Tema	Verdi	Merknad
Natur- og miljøressurser	Liten	
Naturmangfold	Middels	Det er registrering av kritisk truet Lomvi fra 2012, men dette er ikke et naturlig habitat for denne arten. Leveområde for Storlom. Det er registrering av rødlistet Alm sør i planområdet. Det er leveområder for edelkrepss i Harestuvannet og Strykenvannet, som ligger i nærheten av arealet. Det er ingen registrerte naturtyper i arealet. Ikke kartlagt.
Økosystemtjenester	Middels	Leveområder for vilt (vinterbeite for elg).
Jord- og	Middels	Skog av middels og høy bonitet.

skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser		Utmarksbeite.
Landskap	Middels	Skogteig som er godt synlig fra fv2300, Hadelandsvegen.
Kulturminner og kulturmiljø	Liten	Vanntårn på stryken stasjon.
Vannmiljø og vassdrag	Middels	Innspillet ligger i nær tilknytning til Harestuvannet og Strykenvannet.

Vurdering av konsekvens ved endret arealbruk:

Tema	Gradering	Merknad
Natur- og miljøressurser	0	Ingen kjent bruk
Naturmangfold	-2	Det er registrert flere trua fuglearter på området. Edelkreps i Strykenvannet og Harestuvannet. Deler av Strykenvannet, som området grenser inntil, er naturtype svært viktig bekkedrag. Registrering av Lomvi fra 2012. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å ikke være godt nok, ihht. kravene i naturmangfoldloven §8.
Økosystemtjenester	-1	Leveområder for vilt.
Jord- og skogbruksinteresser inkl. utmarksbeiting, jordressurser	-1	Skog med av middels og høy bonitet. Utmarksbeite.
Landskap	-1	Godt synlig natur i dag. Næringsareal vil være godt synlig fra Fv2300, Hadelandsvegen.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Det er ingen registrerte kulturminner i innspillet , men vanntårn på andre siden av Gjøvikbanen.
Vannmiljø og vassdrag	0	Innspillet drenerer til Harestuvannet og Strykvannet som har moderat tilstand pga vasspest, fisk, ammonium, sink. Mål er god øk.tilstand
Samfunn		
Klima- og energi	1	Flytting av transport fra vei til bane antas å gi positiv klimagevinst mht. virkning av transportarbeidet.
Tettstedsutvikling	0	Ligger et stykke sør for Harestua tettsted. Vil trolig ikke påvirke.
Sosial infrastruktur	0	
Teknisk infrastruktur	-1	Kommunen har vannverk på Stryken. Det finnes ikke offentlig avløp i området.
Barn og unges	0	

interesser		
Risiko og sårbarhet (samfunnssikkerhet)	-2	Kan være radonutsatt Det er rødlistet edelkreps i Harestuvannet. Det er risiko for utslipp fra en tømmerterminal ved 200 års regn med klimapåslag. Vil også medføre vanning av tømmer.
Trafikksikkerhet	0	Området har god påkobling til riksvegnettet, som gir tilførsel av tømmer. Hensikten med innspillet er å sikre miljøvennlig og effektiv transport på bane. Terminalen vil medføre noe økt lokal transport. Stryken stasjon er utfartsområde for Marka, både vinter og sommer. Parkeringsutfordringer på stryken stasjon i dag. Delvis i gul støysone fra Gjøvikbanen. Næringsarealet vil trolig være en støykilde selv, som kan påvirke beboere i området. Det er 3 boliger nærmere enn 100 meter fra innspillet (på motsatt side av Hadelandsvegen/Gjøvikbanen) Ingen kjent forurensning på stedet. En tømmerterminal kan medføre at grunnen har risiko for å bli forurenset.
Transportbehov	3	
Friluftsliv og rekreasjon	0	
Støy	-1	
Forurensing	0	
Folkehelse	0	
Tilgjengelighet	0	Ingen særskilte utfordringer
Næringsliv og sysselsetting	1	En tømmerterminal kan potensielt gi sysselsetting lokalt.
Økonomiske konsekvenser for kommunen	1	Økt lokal sysselsetting og næringsutvikling er positivt for kommuneøkonomien.

0-alternativet:

Området forblir avsatt til LNF.

Samlet vurdering:

Kommuneplanens samfunnsdel etterlyser relevante næringsarealer og har mål om økt lokal sysselsetting. Innspillet har et konkret formål med etablering av tømmerterminal. Tilrettelegging for å flytte transport fra veg til bane må antas å ha mest positive miljøgevinster, men innebærer også risiko i forbindelse med potensiale for forurensning.

Det er skog av middels og høy bonitet i arealet, som også benyttes som utmarksbeite. Det er ikke registret naturtyper, men er registrert rødlistede arter i området.

Innspillet hadde ikke en vurdering i silingssaken.

Konklusjon / anbefaling

Konsekvenser for miljø er gradert til svært negative konsekvenser, bla. begrunnet med negative konsekvenser for naturmangfold, landbruksinteresser og økosystemtjenester. Konsekvenser for samfunn er gradert til svakt positive konsekvenser, bla. begrunnet med fordeler for transport og klimagevinst, og negativ mht. risiko for forurensning og støy. Samlet vurdering er at det er middels negative konsekvenser av innspillet. Konsekvensutredningen fremmes uten innstilling.

Vedlegg:

- 21Ac Tursti Bøhrentangen Monsrudvika - tilbakemelding fra innbygger
- 21Ja Tilbakemelding Statsforvalteren for Oslo og Viken mellomlagring av avløpslam
- 21Q Innspill Hasskaubakken veilag
- 21Q Hassakaubakken - tilbakemelding fra innbygger
- 21Q Hassakaubakken - tilbakemelding fra innbygger2
- 21Æb Innspill om uteområder til Harestua skole og Eventyrskogen
- 21Æc Supplerende informasjon fra innspillshaver
- 21Øc Innspill - Grua Torg2
- 21Øc Illustrasjonsplan innspill Grua torg2
- 21Øg trafikkanalyse Ruudsmarka Handelspark AS
- Åc Kirke på Harestua. - tilbakemelding fra innbygger